

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-3070

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.10.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной таможенной службы (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2013 по делу № А40-132787/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.07.2014 по тому же делу по заявлению компании «AS AUTOTRANS-NARVA» (Эстония, г. Нарва) к Федеральной таможенной службе о признании незаконным и отмене распоряжения от 15.08.2013 № 269-р «О внесении изменений в приложение 1 к распоряжению ГТК России от 03.07.1998 № 01-14/742» в части включения сведений о «AS AUTOTRANS-NARVA», как о транспортной компании, которой запрещено применять процедуры МДП на территории Российской Федерации,

установил:

компания «AS AUTOTRANS-NARVA» (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене распоряжения Федеральной таможенной службы (далее – таможенный орган) от 15.08.2013 № 269-р «О внесении изменений в приложение 1 к

распоряжению ГТК России от 03.07.1998 № 01-14/742» в части включения сведений о заявителе, как о транспортной компании, которой запрещено применять процедуры МДП на территории Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2014, требования заявителя удовлетворены, оспариваемое распоряжение таможенного органа в обжалуемой части признано незаконным и отменено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.07.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит передать жалобу вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и отменить обжалуемые судебные акты, приняв новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы таможенного органа и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, установив факт неоднократного привлечения заявителя в период 2007-2012г.г. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.1, статьями 16.10, 16.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, таможенный орган признал данное обстоятельство серьезным нарушением таможенного законодательства и издал обжалуемое распоряжение, включив заявителя в список транспортных компаний, которым запрещено применять процедуры МДП на территории Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая состав административных правонарушений, совершенных заявителем, а также принимая во внимание, что привлечение заявителя к административной ответственности шесть раз в течении шести лет само по себе не является значительным количеством правонарушений для организации – участника рынка транспортных перевозок с учетом соотношения объема осуществленных им перевозок, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 38, статьи 39 Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП 1975 года, суды пришли к выводу, что неоднократность привлечения заявителя к административной ответственности в рассматриваемом случае не может быть признана серьезным нарушением таможенного законодательства, влекущим изъятие допуска к использованию процедуры МДП.

Принимая во внимание, что при вынесении решения уполномоченным органом с целью соблюдения прав и законных интересов лиц, осуществляющих деятельность в области международных перевозок грузов, а также недопущения необоснованного нарушения и (или) ограничения их права на использование процедур МДП, необходимо не только устанавливать факты нарушения таможенного законодательства, но и оценивать существенность причинения вреда охраняемым общественным правоотношениям, а также соразмерность допущенных нарушений такой мере как изъятие допуска к процедуре МДП, установив все фактические обстоятельства по делу, суды

удовлетворили требования заявителя, признав незаконным обжалуемое распоряжение таможенного органа, как несоответствующее закону и нарушающее права и законные интересы заявителя, учитывая, что изъятие допуска к процедуре МДП лишает заявителя, как международного перевозчика, преимуществ, на которые он вправе рассчитывать.

С учетом изложенного приведенные таможенным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Указанные доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно отсутствия со стороны заявителя серьезного нарушения таможенного законодательства.

Таким образом, основания для передачи жалобы таможенного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов