196_606717

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-1387

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила обращение Новожилова Владимира Ильича (г. Красноярск) от 18.06.2014 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Красноярского края от 05.12.2012 по делу № А33-16191/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.07.2013 по тому же делу; определения Арбитражного суда Красноярского края от 29.11.2013 по делу № А33-16191/2012, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.06.2014 по тому же делу

по иску Новожилова Владимира Ильича (г. Красноярск) к индивидуальному предпринимателю Попову Владимиру Владимировичу (Красноярский край, п. Тура, далее – ИП Попов В.В.) о взыскании 363 435 рублей задолженности,

установила:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 05.12.2012, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.07.2013, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.09.2013 № ВАС-12916/13 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Новожилов В.И. обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о пересмотре судебных актов по настоящему делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 29.11.2013 по делу № А33-16191/2012, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.06.2014, в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Определением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.07.2014 № 12916/13 отказано в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А33-16916/2012 Арбитражного суда Красноярского края для пересмотра в порядке надзора указанных судебных актов.

В обращении от 18.06.2014 заявителем ставится вопрос об отмене всех судебных актов по делу № А33-16191/2012 Арбитражного суда Красноярского края со ссылкой на нарушение судами норм процессуального права. По мнению заявителя, производство по делу подлежало прекращению на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку Новожилов В.И. 05.05.2009 утратил статус индивидуального предпринимателя.

Учитывая, что заявитель направил свое обращение в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации до вступления в силу Федерального закона от 25.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», оно рассматривается в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам кассационного производства, установленным статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 28.06.2014 № 186-Ф).

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Производство по делу было прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку имелись вступившие в законную силу судебные акты по делу № А33-868/2009 Арбитражного суда Красноярского края по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Заявитель не указал, каким образом применение судами данной правовой нормы нарушило его права и законные интересы.

Доводы заявителя о том, что производство по делу подлежало прекращению по пункту 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несостоятелен. Прекращение производства по делу по этому основанию осуществляется в случае ликвидации организации, являющейся истцом или ответчиком по спору, что не относится к случаю утраты предпринимателем своего статуса.

В дополнение к обращению заявитель прислал кассационную жалобу от 20.09.2014 на решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.08.2010 по делу № А33-868/2009, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.12.2010 и определение Арбитражного суда Красноярского края от 25.08.2010 по тому же делу.

Данная кассационная жалоба не подлежит рассмотрению по существу, поскольку она подана в Верховный Суд Российской Федерации после вступления в силу Федерального закона от 25.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». Статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 25.06.2014 № 186-ФЗ) не предусмотрена возможность кассационного обжалования в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судебных актов, законность и обоснованность которых была проверена в порядке надзора Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Жалоба заявителя о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу № А33-868/2009 Арбитражного суда Красноярского края была предметом рассмотрения в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.04.2011 № ВАС-4562/11 заявителю отказано в передаче дела № А33-868/2009 Арбитражного суда Красноярского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Обращение заявителя с кассационной жалобой на вступившие в законную силу судебные акты по делу № А33-868/2009 Арбитражного суда

Красноярского края по существу является попыткой преодолеть запрет на пересмотр судебных актов, которые были проверены в порядке надзора Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, что не предусмотрено действующим процессуальным законодательством.

Кроме того, заявителем нарушен срок подачи кассационной жалобы, установленный статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба на судебные акты Арбитражного суда Красноярского края по делу № 868/2009 подлежит возврату заявителю без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 291.5, статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Новожилову Владимиру Ильичу в передаче жалобы от 18.06.2014 на определение Арбитражного суда Красноярского края от 05.12.2012 по делу № А33-16191/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.07.2013 по тому же делу; определение Арбитражного суда Красноярского края от 29.11.2013 по делу № А33-16191/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.06.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Кассационную жалобу Новожилова Владимира Ильича от 20.09.2014 на решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.08.2010 по делу № А33-868/2009, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.12.2010 и определение Арбитражного суда

Красноярского края от 25.08.2010 по тому же делу вернуть заявителю без рассмотрения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина