763_606666

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-2491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.10.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Стрельцова Дмитрия Владимировича от 22.09.2014 (заявитель) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.08.2014 по делу № А43-22034/2013 Арбитражного суда Нижегородской области по заявлению индивидуального предпринимателя Стрельцова Дмитрия Владимировича (г. Нижний Новгород, далее - предприниматель) к администрации города Нижнего Новгорода (далее – администрация) и Городской Думе города Нижнего Новгорода (далее – Городская Дума) о признании незаконными и отмене решений администрации от 17.07.2013 об отказе в выдаче разрешений на установку рекламных конструкций, о признании незаконным бездействия администрации и Городской Думы по рассмотрению заявления предпринимателя о включении указанных рекламных конструкций в Схему размещения рекламных конструкций, утвержденную решением Городской Думы от 12.12.2012 № 206 и обязании включить рекламные конструкции в указанную Схему размещения рекламных конструкций,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.12.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 признаны недействительными решения администрации от 17.07.2013 об отказе в выдаче разрешений на установку рекламных конструкций с обязанием администрации в пятидневный срок с момента вступления решения в законную силу выдать предпринимателю

указанные разрешения на установку рекламных конструкций. В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.08.2014 названные судебные акты в части обязания администрации в пятидневный срок с момента вступления решения в законную силу выдать разрешения на установку рекламных конструкций отменены, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление кассационной инстанции отменить в части требования об устранении нарушения прав и законных интересов, ссылаясь на существенное нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности в результате неправильного применения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемого судебного акта в кассационном порядке по доводам предпринимателя не имеется.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций в части обязания администрации выдать предпринимателю разрешения на установку рекламных конструкций, суд кассационной инстанции исходил из того, что в связи с внесением Федеральным законом от 07.05.2013 № 98-ФЗ изменений в Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установка рекламных конструкций на день рассмотрения спора по существу возможна только в местах, указанных в Схеме размещения рекламных конструкций. В соответствующей требованиям нового правового регулирования схеме отсутствуют заявленные предпринимателем места размещения рекламных конструкций.

Предприниматель полагает отказ суда кассационной инстанции в применении правовосстановительных мер не соответствующим требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обязанности суда, рассматривающего дело в порядке главы 24 названного Кодекса, применить такие меры.

Согласно положениям части 1 статьи 198, пунктов 3 части 4 и части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рамках дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов местного самоуправления арбитражный суд помимо рассмотрения вопроса о признании этих решений, действий незаконными также рассматривает вопрос о возможности принятия каких-либо мер к устранению допущенных этими решениями, действиями нарушений прав и законных интересов заявителей.

Меры восстановления нарушенного права применяются для восстановления состояния правоотношений, соответствующего требованиям права. Поэтому решение суда о принятии таких правовосстановительных мер должно соответствовать действующему законодательству и быть исполнимым на дату его принятия. Следовательно, исходя из существа возникших между заявителем и заинтересованным лицом по настоящему делу правоотношений, такие правовосстановительные меры должны соответствовать требованиям Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в действующей редакции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Стрельцову Дмитрию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост