704_606083

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-1031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.Д. Абакумова, изучив по материалам истребованного дела заявление публичного акционерного общества «ДТЭК Крымэнерго» (г. Симферополь) о пересмотре в порядке надзора постановления Окружного административного суда Автономной Республики Крым от 18 февраля 2014 г. и постановления Севастопольского апелляционного административного суда от 11 июля 2014 г. по иску публичного акционерного общества «ДТЭК Крымэнерго» о признании противоправными действий Крымского республиканского отделения Фонда социальной защиты инвалидов,

установил:

публичное акционерное общество «ДТЭК Крымэнерго» (далее – ПАО «ДТЭК Крымэнерго») обратилось в Окружной административный суд Автономной Республики Крым с заявлением о признании противоправными действий должностных лиц Крымского республиканского отделения Фонда социальной защиты инвалидов по начислению административно-хозяйственных санкций размере 1 135 175,0 грн. по акту проверки от 16 июля 2013 г.

Постановлением Окружного административного суда Автономной Республики Крым от 18 февраля 2014 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Севастопольского апелляционного административного суда от 11 июля 2014 г. постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ПАО «ДТЭК Крымэнерго» просит отменить принятые по делу постановления, как вынесенные с нарушением норм материального права и процессуального права.

Согласно части 9 статьи 9 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее – Закон № 6-ФКЗ) постановления общих и административных судов, действующих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, вступившие в законную силу до этого дня и являвшиеся предметом апелляционного рассмотрения в соответствующих апелляционных судах, действующих на этот день на указанных территориях, в течение трех месяцев после вступления их в законную силу могут быть обжалованы соответственно в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Частью 15 статьи 9 Закона № 6-ФКЗ предусмотрено, что рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации, образованным в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», жалоб на судебные постановления судов, действующих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, осуществляется в соответствии с главами 41 и 411 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главами 471 и 481 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, со статьями 291^{1} - 291^{15} и с главой 36^{1} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, заявление ПАО «ДТЭК Крымэнерго» подлежит рассмотрению в кассационном порядке в соответствии со статьями 291^{1} - 291^{15} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 7 статьи 291^{6} и частью 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для передачи кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства

являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанции установили, что Крымским республиканским отделением Фонда социальной защиты инвалидов проведена невыездная проверка выполнения ПАО «ДТЭК Крымэнерго» положений Закона Украины от 21 марта 1991 г. № 875-XII «Об основах социальной защищенности инвалидов в Украине» (далее – Закон № 875-XII) за 2012 год. По результатам проверки составлен акт от 16 июля 2013 г., в котором отражены допущенные ПАО «ДТЭК Крымэнерго» нарушения статей 19 и 20 Закона № 875-XII и указана подлежащая уплате сумма административно-хозяйственных санкций в размере 1 135 175,0 грн.

Отказывая в удовлетворении заявления ПАО «ДТЭК Крымэнерго», суды правомерно исходили из того, что проверка осуществлена Крымским республиканским отделением Фонда социальной защиты инвалидов в соответствии с Законом № 875-XII, Порядком проведения проверок предприятий, учреждений, организаций и физических лиц, которые используют наемный труд, утвержденным постановлением Кабинета Министров Украины от 31 января 2007 г. № 70 и в пределах полномочий, предоставленных ему Положением о Крымском республиканском отделении Фонда социальной защиты инвалидов, утвержденном приказом директора Фонда социальной защиты инвалидов от 26 мая 2011 г. № 81.

При этом суды правильно применили нормы материального права, действующие на момент проведения ответчиком проверки и рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Довод жалобы о том, что в нарушение статей 150 и 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено с вынесением постановления в отсутствие ответчика по причине его ликвидации на территории Российской Федерации, отклоняется.

В силу пункта 4 постановления Государственного совета Республики Крым от 17 марта 2014 г. № 1748-6/14 «О правопреемстве Республики Крым», пунктов 3 и 5 постановления Государственного совета Республики Крым от 17 марта 2014 г. № 1745-6/14 «О независимости Крыма», пункта 1 постановления Государственного совета Республики Крым от 17 апреля 2014 г. № 2004-6/14 «О гарантиях прав инвалидов на профессиональную реабилитацию» и Временного положения о Фонде социальной защиты инвалидов Республики Крым, утвержденного постановлением Совета министров Республики Крым от 17 марта 2014 г. №50, правительство Республики Крым определило Фонд социальной защиты инвалидов Республики Крым как орган, который осуществляет социальную защиту инвалидов, проживающих в Республике

Крым, и наделило его правом проводить проверку правильности расчетов, контролировать своевременное и полное поступление от работодателей сумм административно-хозяйственных санкций и пеней в бюджет Республики Крым.

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно в силу прямого указания закона, и может не основываться на гражданско-правовом правопреемстве. При этом правопреемство допускается на любой стадии процесса, в том числе и на стадии исполнения решения суда.

В качестве юридического лица Фонд социальной защиты инвалидов Республики Крым зарегистрирован 17 марта 2014 г., наделен теми же полномочиями и осуществляет те же функции, что и Крымское республиканское отделение Фонда социальной защиты инвалидов, поэтому, оснований полагать, что организация, являющаяся стороной в деле, выбыла из спорных правоотношений, не имеется.

Кроме того, в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 3 статьи 269 Кодекса прекращает производство по делу при условии, если основания для прекращения производства по делу возникли до принятия решения судом первой инстанции (например, состоялась ликвидация организации, являющейся стороной в деле).

В данном случае, таких оснований для прекращения производства по делу на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции не имелось.

Иные доводы заявителя также не могут быть признаны достаточными для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального права и процессуального права.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291^{1}, 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать публичному акционерному обществу «ДТЭК Крымэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Д. Абакумова