

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-2072

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея (г. Майкоп; далее – управление, заявитель) от 15.08.2014 № 1365 на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.10.2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2014 по тому же делу по иску управления к индивидуальному предпринимателю Кушу Еристуему Гиссовичу (далее - предприниматель) об истребовании из чужого незаконного владения земельного участка площадью 600 кв. м с кадастровым номером 01:06:2500001:12, расположенного по адресу: Теучежский район, автомагистраль М-4 «Дон» 1344 км + 310 м (далее - земельный участок), о понуждении предпринимателя к сносу самовольно возведенного на земельном участке объекта незавершенного строительства - здания кафе (далее - нежилое здание), о приведении земельного участка в состояние, предшествующее его занятию, об освобождении земельного участка от последствий сноса самовольной постройки, о сдаче земельного участка по передаточному акту управлению.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: федеральное государственное унитарное предприятие «Южный производственный осетрово-рыбоводный центр» (далее - предприятие), администрация муниципального образования Теучежский район (далее - администрация).

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.10.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

В жалобе управление просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, приводя при этом следующие доводы: несогласие с исчислением срока исковой давности, невозможность получить сведения о спорном земельном участке в пределах срока исковой давности, на неправильное применение норм материального права

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили, что решениями облисполкома 1969 года №№ 300, 490 и 1970 года № 822 дирекции «Главкубаньрисстрой» отведено землепользование для строительства осетрово-рыбцово-шамайного завода (930 га), для строительства Краснодарского водохранилища (15,22 га) и использования Октябрьским рыбхозом в сельском хозяйстве.

Теучежским районным Советом депутатов трудящихся Краснодаррыбпрому выдан государственный акт на право пользования землей от 06.06.1986 серии А-1 № 177449, согласно которому за названным лицом закреплены в бессрочное и бесплатное пользование 285,63 га земли несельскохозяйственного назначения. Правопредшественнику предприятия - Краснодарскому осетрово-рыбоводному заводу ПО «Адыгрыбхоз» выдан государственный акт серии РА-2 № 000721, подтверждающий его право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком несельскохозяйственного назначения общей площадью 285,63 га, кадастровый учет которого впоследствии осуществлен под кадастровым номером 01:06:2500001:58.

В процессе проведения кадастровых работ выявлено наложение описанных в государственных актах границ земельного участка предприятия на границы

ряда смежных земельных участков, в том числе на земельный участок предпринимателя, право собственности на который перешло к последнему на основании заключенного с администрацией договора купли-продажи от 28.12.2007 (свидетельство о государственной регистрации права от 28.12.2007 серии 01-АА № 134478 и выписка из реестра от 13.02.2013).

На земельном участке расположено принадлежащее предпринимателю на праве собственности недостроенное нежилое здание, что подтверждено свидетельством о государственной регистрации права от 06.12.2007 серии 01-АА № 134126 и выпиской из реестра от 27.02.2013.

Предпринимателем строительство здания осуществляется на основании выданного администрацией разрешения на строительство от 19.10.2007 № 274 и распоряжения от 15.10.2007 № 1214 «О разрешении строительства кафе гр. Кушу Е.Г.».

Полагая, что переход к предпринимателю права собственности на земельный участок и возведение на нем здания осуществлены с нарушением закона, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 № 6-П, статьями 195, 199, 223, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пунктом 26 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 и 15.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», исходя из того, что земельный участок предоставлен предпринимателю в установленном порядке, разрешение на строительство им получено и зарегистрировано, доказательств нарушения предпринимателем градостроительных и строительных норм управлением не представлено, суды признали недоказанными факты владения истцом земельным участком и его образования за счет закрепленного за предприятием на праве постоянного (бессрочного) пользования земельного участка.

Довод заявителя о несогласии с исчислением срока исковой давности отклоняется, поскольку был предметом рассмотрения судов и отклонен.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Суды установили, что Российская Федерация на момент рассмотрения спора являлась лицом, чье право собственности на спорное имущество зарегистрировано, следовательно, управление было вправе защищать нарушенное право Российской Федерации посредством предъявления виндикационного иска к предпринимателю как лицу, фактически владеющему этим имуществом без законных оснований.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года (статья 196 Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Срок давности по иску об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения начинается течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о том, что недвижимое имущество выбыло из его владения.

Факт выбытия имущества из владения Российской Федерации сторонами подтвержден и судами установлен.

Управление является органом государственной власти, на который возложены обязанности по контролю за использованием и сохранностью находящегося в государственной собственности имущества и который для надлежащего осуществления этих обязанностей наделен различными контрольными полномочиями, а также имеет возможность в пределах срока исковой давности получить сведения о государственной регистрации прав на спорный объект недвижимости (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2011 № 7337/11).

При этом последующее перераспределение функций по управлению государственным имуществом между органами государственной власти не может служить основанием для изменения срока исковой давности или порядка его исчисления по требованию, заявленному в защиту интересов публично-правового образования.

Суды пришли к выводу, что на момент обращения управления с настоящим иском в арбитражный суд, срок исковой давности по виндикационному требованию истек.

Иная оценка заявителем обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Довод заявителя о том, что суды приняли судебные акты без учета решения по делу № А01-1217/2011, отклоняется, поскольку был предметом рассмотрения судов и отклонен. Как установили суды, судебные акты по делу № А01-1217/2011 не имеют преюдициального значения для настоящего дела и приняты по обстоятельствам, не тождественным настоящему делу.

Другие доводы заявителя так же были предметом рассмотрения судов трех инстанций получили надлежащую правовую оценку и отклонены с указанием мотивов отклонения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея в передаче жалобы о пересмотре решения Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.10.2013, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова