570_605902

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-3080

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 октября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Волкова Ильи Аркадьевича (Пермский край) на решение Арбитражного суда Пермского края от 14.02.2014 по делу № А50-405/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2014 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Такси Плюс» (далее – общество «Альфа-Такси Плюс») к Волкову И.А. о взыскании 182 360 рублей 41 копейки в возмещение убытков, а также по встречному исковому заявлению Волкова И.А. к обществу «Альфа-Такси Плюс» о взыскании 7 166 рублей задолженности по договору хранения,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Пермского края от 14.02.2014, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2014 и Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2014 требования по первоначальному и встречному искам удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Волков И.А. просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных Волковым И.А. документов и доводов его кассационной жалобы не установлено.

Судами первой и апелляционной инстанций заключенный между обществом «Альфа-Такси Плюс» и Волковым И.А. договор правильно квалифицирован как договор хранения.

Согласно пункту 1 статьи 902 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 названного Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования в полном объеме, суды пришли к выводу о доказанности обществом «Альфа-Такси Плюс» всей совокупности условий, необходимой для возложения на Волкова И.А. ответственности в виде возмещения убытков.

Довод, аналогичный приведенному в кассационной жалобе, о том, что Волков А.И. после 13.09.2013 не отвечал за сохранность имущества общества «Альфа-Такси Плюс», суды отклонили с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора, а именно того, что повреждение принятых на хранение вещей произошло до того, как наступила обязанность поклажедателя взять эти вещи обратно, а иное Волковым И.А. не было доказано.

Нормы материального права применены судами правильно. Разрешение же вопросов факта находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Волкову Илье Аркадьевичу в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов