704_605654

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-4370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абакумова И.Д., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерная компания «Крымавтотранс» (г. Симферополь) на постановление Окружного административного суда Автономной Республики Крым от 3 февраля 2014 г. и постановление Севастопольского апелляционного административного суда от 28 апреля 2014 г. по делу № 801/11335/13-а по иску публичного акционерного общества «Акционерная компания «Крымавтотранс» о признании противоправным и отмене требования Севастопольского прокурора по надзору за соблюдением законов в транспортной сфере от 6 декабря 2013 г. № 49-2033 вых-13 о представлении информации и документов,

у с т а н о в и л :

постановлением Окружного административного суда Автономной Республики Крым от 3 февраля 2014 г., оставленным без изменения постановлением Севастопольского апелляционного административного суда от 28 апреля 2014 г., публичному акционерному обществу «Акционерная компания «Крымавтотранс» (далее – Общество) отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе истец просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291^{6} и частью 1 статьи 291^{11}Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для передачи кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации и отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не имеется.

Исследовав представленные в дело доказательства и оценив их в совокупности и взаимной связи, суды установили, что обжалуемое требование прокурора от 6 декабря 2013 г. № 49-2033 вых-13 содержало, в частности, указание выполнить ранее направленное истцу требование от 29 октября 2013 г. № 49-1827-вых-13, которое не было обжаловано и является обязательным для выполнения. Требование своевременно исполнено не было, о чем свидетельствует и письмо от 1 ноября 2013 г. № 1183/12, которым истец уведомил ответчика о представлении запрашиваемых документов позже установленного срока.

Исходя из норм статей 8, 20 Закона Украины от 5 ноября 1991 г. № 1789-XII «О прокуратуре», Федерального закона Российской Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» суды сделали обоснованный вывод, что Севастопольский прокурор по надзору за соблюдением законов в транспортной сфере действовал в рамках проведения проверки соблюдения законности в пределах предоставленных ему полномочий.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций обоснованно посчитали, что не имеется оснований для признания противоправным и отмене требования от 6 декабря 2013 г. № 49-2033 вых-13.

Довод кассационной жалобы о том, что заседание Севастопольского апелляционного административного суда 23 апреля 2014 г. было проведено в отсутствие представителя Общества, поскольку истец не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, опровергается материалами дела.

В материалах дела имеется уведомление о доставке повестки Обществу о проведении заседания Севастопольского апелляционного административного суда 23 апреля 2014 г., содержащее отметку о получении и подпись представителя истца.

Доводы Общества, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов, где им дана надлежащая правовая оценка, и не могут служить основанием передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

поскольку не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} и 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л :

отказать публичному акционерному обществу «Акционерная компания «Крымавтотранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Д. Абакумова