

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1315

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.10.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Правительства Москвы (г. Москва, далее – заявитель, администрация) от 07.08.2014 б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.06.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Анжело» (далее - ООО «Анжело») к администрации о взыскании 89 583 098 рублей неосновательного обогащения, 46 191 284 рублей 91 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами, 30 000 рублей расходов по экспертизе (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены:

ООО «Форест Гамп», Префектура Центрального административного округа города Москвы, Департамент городского имущества города Москвы, Департамент культурного наследия города Москвы, Государственное

унитарное предприятие города Москвы «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов».

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2013 иск удовлетворен частично, с администрации в пользу ООО «Анжело» взыскано 57 795 298 рублей 32 копейки неосновательного обогащения, 14 304 323 рубля 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 30 000 рублей расходов на проведение экспертизы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 производство по апелляционной жалобе ООО «Анжело» в части требований о взыскании с администрации денежных средств в размере 8,25% годовых, начисляемых на сумму 57 795 298 рублей 32 копейки за период с 01.09.2013 по день фактической уплаты ответчиком этих средств прекращено. Решение суда от 26.11.2013 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.06.2014 решение суда от 26.11.2013, постановление суда апелляционной инстанции от 14.03.2014, отменены в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. Дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе заявитель просит судебные акты в части взыскания с администрации неосновательного обогащения отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, приводя при этом следующие доводы: несогласие с оценкой судами инвестиционного контракта от 18.06.2002 № 8-1940/н-2, постановления Правительства Москвы от 02.06.2009 № 520-ПП «О прекращении реализации инвестиционного проекта по адресу: ул. Каретный ряд, д. 3, стр. 7, 11»,

исчислением срока исковой давности, указывая на неправильное применение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в кассационном порядке не установлено.

Правительством Москвы издано постановление от 19.02.2002 № 135-ПП «О благоустройстве территории сада «Эрмитаж» и строительстве арт-кафе по адресу: ул. Каретный Ряд, д. 3, строение 7 (Центральный административный округ)» (далее - постановление № 135-ПП), которым предусматривалось проведение в 2002 году работ по благоустройству территории сада «Эрмитаж» общей площадью 770 кв. м, включая строительство общественных туалетов, реконструкцию инженерных коммуникаций, возведение исторической ограды со стороны Успенского переулка, а также строительство арт-кафе (ресторана) общей площадью 1 200 кв. м за счет собственных и привлеченных средств инвестора.

Постановлением Правительства Москвы от 26.03.2002 № 227-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 19.02. 2002 г. № 135-ПП «О благоустройстве территории сада «Эрмитаж» и строительстве арт-кафе по адресу: ул. Каретный Ряд, д. 3, строение 7 (Центральный административный округ)» внесены изменения в постановление № 135-ПП,

пункт 2.1 изложен в следующей редакции: «От имени Правительства Москвы заключить с инвестором ООО «Анжело» инвестиционный контракт на реализацию инвестиционного проекта (п. 1). Предусмотреть в составе инвестиционного контракта строительство ресторана (арт-кафе), общественных туалетов, ограды, реконструкцию инженерных сетей и благоустройство территории с передачей арт-кафе в собственность инвестора, а остальных объектов - в собственность города Москвы».

Между администрацией и ООО «Анжело» (инвестор), заключен инвестиционный контракт от 18.06.2002 № 8-1940/н-2 (далее - инвестиционный контракт), предметом которого является реализация инвестиционного проекта по благоустройству территории сада «Эрмитаж» общей площадью 770 кв. метров, включая строительство и реконструкцию объектов, указанных в постановлении № 135-ПП.

25.01.2003 между администрацией и ООО «Анжело» с целью завершения строительства сада «Эрмитаж» подписано дополнительное соглашение № 8-1940/н-2-2044 к инвестиционному контракту об изменении срока реализации контракта, согласно которому были изменены сроки ввода в эксплуатацию объектов: для объектов, являющихся долей города - I квартал 2003 года, для арт-кафе - IV квартал 2003 года.

Постановлением Правительства Москвы от 02.11.2004 № 767-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 19 февраля 2002 № 135-ПП» (далее - постановление № 767-ПП) и дополнительным соглашением от 24.06.2005 № 2 к инвестиционному контракту внесены изменения соответственно в постановление № 135-ПП и инвестиционный контракт, изменен предмет контракта, согласно которому площадь строительства арт-кафе (ресторана) уменьшена до 950 кв. м, предусмотрена реконструкция других строений, а также продлен срок ввода объекта в эксплуатацию - IV квартал 2005 года.

В предмет инвестиционного контракта дополнительно была включена реконструкция строения 11 дома 3 по ул. Каретный Ряд площадью 535 кв. м,

для размещения центрального теплового пункта, насосной станции пожаротушения, складских помещений театра «Сфера» площадью 112,2 кв. м.

01.12.2004 между ООО «Анжело» и ООО «Форест Гамп» заключен договор о долевом участии в строительстве.

Между администрацией и ООО «Анжело» заключено дополнительное соглашение к инвестиционному контракту от 06.09.2006 о продлении срока реализации инвестиционного проекта до 30.05.2007.

В соответствии с постановлением № 135-ПП, условиями инвестиционного контракта и дополнительных соглашений, разделение имущественных прав сторон предусмотрено следующим образом: в собственность города Москвы отходило 100% площади общественных туалетов и ограды Сада «Эрмитаж» со стороны Успенского переулка, 100% инженерных сетей, реконструированных истцом во исполнение условий контракта, а также реконструированное строение 11 дома 3 по ул. Каретный Ряд площадью 535 кв. м, для размещения центрального теплового пункта, насосной станции пожаротушения, складских помещений театра «Сфера» площадью 112,2 кв. м.

02.06.2009 Правительством Москвы издано постановление № 520-ПП «О прекращении реализации инвестиционного проекта по адресу: ул. Каретный Ряд, д. 3, стр. 7, 11», в связи с невозможностью реализации инвестиционного проекта на земельном участке по адресу: ул. Каретный Ряд, д. 3, стр. 7, 11, а также истечением срока действия инвестиционного контракта от 18 июня 2002 г. № 8-1940/Н-2 (реестровый номер 12-001742-5001-0012-00001-02).

Пунктом 2 названного постановления инвестору ООО «Анжело» предложено представить в Департамент экономической политики и развития города Москвы документы, подтвержденные Мосгосэкспертизой, о понесенных прямых затратах при реализации инвестиционного проекта (п. 1).

Пунктом 3 указанного постановления Департаменту экономической политики и развития города Москвы поручено произвести расчет размера документально подтвержденных затрат (п. 2).

Ссылаясь на то, что недвижимое имущество (ограда по Успенскому переулку, инженерный центр общей площадью 535 кв. м по адресу: Каретный Ряд, д. 3, стр. 11 (включая возведение общественных туалетов)), построенное ООО «Анжело» в рамках реализации инвестиционного контракта и безвозмездно полученное администрацией, является неосновательным обогащением для него, ООО «Анжело» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исполнение ООО «Анжело» работ в объеме 70%, обусловленном условиями инвестиционного контракта в качестве доли города Москвы установлено Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2011 г. № 4784/11. Выполнение ООО «Анжело» работ администрацией не оспаривается.

Исходя из отчета эксперта (ЗАО «2К Аудит - Деловые Консультации/Морисон Интернешнл»), отдельное стоящее здание общей площадью 535 кв. м имеет свайный фундамент с монолитной плитой ростверка, стены подвала из монолитного железобетона, ограда со стороны Успенского переулка, а также "Домик" поста охраны имеют фундаменты - монолитный железобетон, стены и колонны - кирпич строительный с отделкой. В отчете эксперта указано также, что объекты используются по назначению. Исходя из данных, указанных экспертом, суд пришел к выводу, что указанные объекты имеют прочную связь с землей, перемещение их без нанесения несоразмерного ущерба их назначению невозможно. Указанные условия позволяют суду считать объекты: отдельное стоящее здание общей площадью 535 кв. м, ограда со стороны Успенского переулка, а также «Домик» поста охраны недвижимым имуществом.

Согласно заключению эксперта, объем финансирования, осуществленного инвестором (ООО «Анжело») составил 57 795 298 рублей 32 копейки, рыночная стоимость инвестиций составила 75 010 927 рублей 84 копейки, размер упущенной выгоды истца от осуществления финансирования работ по строительству отдельно строящегося здания общей площадью 535 кв. м, поста

охраны площадью 12 кв. м, ограды по состоянию на 31.01.2012 г. и от консервации Москвой строения 11 дома 3 по ул. Каретный ряд составил 20 560 063 руб. 32 коп.

Работы приняты по акту от 01.06.2004 комиссией в составе ГУ «Главное управление охраны памятников г. Москвы», ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов», ГУК Московский городской сад «Эрмитаж», Префектуры ЦАО г. Москвы, главы управы района Тверской ЦАО г. Москвы.

Оценив фактические обстоятельства и представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи, в том числе заключение эксперта, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что инвестиционный контракт содержит элементы простого товарищества и договора подряда. Суды, удовлетворяя требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 57 795 298 рублей 32 копейки, исходили из того, что работы, выполненные третьими лицами, оплачены ООО «Анжело», возведенные объекты по условиям инвестиционного контракта переданы администрации в лице Префекта ЦАО г. Москвы по акту приема-передачи от 01.06.2004, в части доли инвестора инвестиционный контракт не был реализован в связи с его прекращением, на администрации лежит обязанность компенсировать затраты ООО «Анжело», понесенные при реализации инвестиционного проекта.

Суды отклонили довод заявителя о пропуске ООО «Анжело» срока исковой давности, указав, что срок исковой давности прервался в связи с изданием Правительством Москвы постановления № 520-ПП, указывающего на необходимость возмещения затрат инвестора.

Другие доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Правительству Москвы в передаче жалобы о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.06.2014 по тому же делу в части взыскания неосновательного обогащения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

