

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-2271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «НикельСервис» (Мурманская область) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 02.12.2013 по делу № А42-5036/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2014 по тому же делу по иску муниципального унитарного предприятия «Услуга» к обществу с ограниченной ответственностью «НикельСервис» о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Услуга» городского поселения Никель Печенгского района обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «НикельСервис» 1 851 801 рубля 68 копеек долга и 233 244 рублей 57 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.03.2012 по 14.11.2013.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 02.12.2013 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 07.07.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество «НикельСервис» (ответчик) обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что на основании договора от 07.07.2011 № 098/2011 на водоснабжение и водоотведение и дополнительного соглашения от 03.10.2011 к нему предприятием в период с января по апрель 2012 года оказаны обществу (оказывающему коммунальные услуги населению) услуги по отпуску питьевой воды и принятию и очистке сточных вод, которые обществом оплачены не в полном объеме и несвоевременно. Руководствуясь положениями статей 310, 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что проценты, исчисленные истцом, не превышают размер пени, установленной для должников жилищным законодательством, суды сделали вывод о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании долга за оказанные услуги и процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из учетной ставки банковского процента 8, 25% годовых.

Не отрицая факт просрочки оплаты полученного коммунального ресурса, период просрочки и размер задолженности, общество не согласно со взысканием процентов, рассчитанных в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, и полагает правильным применение части 14

статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и расчет, приведенный обществом.

Признавая представленный истцом расчет арифметически правильным и удовлетворяя иск в части взыскания процентов в заявленной сумме на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды исходили из того, что проценты, рассчитанные на основании 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, не превышают размера ответственности, предусмотренной частью 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, принцип расчета процентов по Гражданскому кодексу и Жилищному кодексу одинаков и различается лишь количеством дней, на которое делится годовой размер ставки рефинансирования: в первом случае – 360 дней, а во втором – 300 (при этом дополнительного деления ставки на 360 не требуется).

Выводы судов соответствуют части 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункту 8 действовавших в спорный период Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, а также разъяснениям, данным постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Доводы, изложенные в жалобе, о неправильном расчете процентов за пользование чужими денежными средствами и о неправильном применении норм права, основаны на ошибочном толковании норм материального права, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Государственная пошлина за подачу надзорной жалобы в сумме 2 000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 04.08.2014 № 313, подлежит возврату заявителю как излишне уплаченная на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Никель Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Никель Сервис» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 (двух тысяч) рублей, уплаченную по платежному поручению от 04.08.2014 № 313.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина