936_604701

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-2835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области (г. Ярославль; далее – управление) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.06.2014 по делу № А82-1480/2012,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Современные диагностические системы» (г. Москва; далее – общество) к управлению

о признании частично недействительным ненормативного акта

(другие лица, участвующие в деле: закрытое акционерное общество «Акватик»; Федеральное государственное унитарное предприятие «Канал имени Москвы»)

установил:

суд первой инстанции решением от 12.07.2012 в удовлетворении иска отказал.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012, оставленным в силе постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.03.2013, названное решение отменено, иск общества удовлетворен.

Истец обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 12.11.2013 с ответчика в пользу истца взыскано 292 629, 20 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением апелляционного суда от 28.02.2014, оставленным без изменения постановлением суда округа от 26.06.2014, названное определение изменено. С управления в пользу общества взыскано 112 629, 20 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в части взыскания 112 629, 20 руб. управление указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ). Таких оснований по доводам заявления не установлено.

Частично удовлетворяя требование о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 101, 106, 110 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82, пунктах 3 и 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121, и пришел к выводу о том, что заявленные расходы подтверждены надлежащим образом, отвечают критерию разумности и являются обоснованными.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

При этом судами рассмотрены и мотивированно отклонены доводы управления о необоснованно включенных и не подтвержденных надлежащим образом расходах на бензин, а также о том, что в договоре от 01.06.2010 не определен точный предмет, объем и стоимость услуг. Суды указали на обоснованность заявленных издержек общества в размере стоимости топлива, израсходованного на проезд представителя для участия в судебных заседаниях, и подтвержденность материалами дела фактов оказания услуг по упомянутому договору и их оплаты, что исключает неопределенность между сторонами относительно предмета договора.

Оснований для иных выводов не имеется.

Прочие доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые служили бы достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ для отмены оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов