570_605107

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-1750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 октября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВМ» (поселок городского типа Томилино Московской области; далее – общество «АВМ») на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.12.2013 по делу № А32-27098/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2014 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лига-2002» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора от 24.09.2012 купли-продажи недвижимого имущества должника, заключенного с обществом «АВМ», и о применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.12.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014, заявленные требования удовлетворены в полном объеме; имущество возвращено в конкурсную массу должника.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.08.2014 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «АВМ» просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы общества «АВМ» и представленных им документов, не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки. Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

При разрешении спора, исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций установили, что оспариваемая сделка совершена после принятия заявления о признании должника банкротом, материалы дела не содержат доказательств оплаты обществом «АВМ» имущества по договору, которое впоследствии было передано должнику в пользование по договору аренды. Кроме того, должник в указанный период имел признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества, а общество «АВМ» должно было знать о наличии у должника этих признаков.

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

При таких фактических обстоятельствах дела суды обоснованно признали спорный договор купли-продажи недействительным.

Последствия недействительности применены судами в соответствии со статьей 61.6 Закона о банкротстве.

Правовые выводы судов соответствуют правовым позициям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Оснований для переоценки выводов судов не имеется.

Аргументы о ненадлежащем извещении заявителя о судебном заседании по рассмотрению обособленного спора рассмотрены судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа и получили правовую оценку.

Обществом «АВМ» также заявлено ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемых определения Арбитражного суда Краснодарского края от 16.12.2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2014.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АВМ» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «АВМ» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 16.12.2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2014 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов