925_604660

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-2008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Смоленского регионального филиала от 13.08.2014 и кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива «Корунд» от 23.09.2014 на решение Арбитражного суда Смоленской области от 18.12.2013, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.06.2014 по делу № А62-3633/2011 по иску сельскохозяйственного производственного кооператива «Корунд» (Смоленская область, г. Дорогобуж; далее – кооператив) к открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» (Москва; далее – банк) и индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Джалалову Вахиду Аскеровичу (Смоленская область) об истребовании имущества из чужого незаконного владения последнего и о взыскании с банка 13 528 678 руб. 75 коп. убытков,

установила:

в ходе рассмотрения дела кооператив уточнил исковые требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказался от иска к предпринимателю и просил суд взыскать с банка реальный ущерб в виде стоимости 56 голов сельскохозяйственных животных, в том числе сычевской породы в количестве 42 голов и черно-пестрой породы в количестве 14 голов, определенный по состоянию на

11.11.2013 в сумме 4 746 525 руб.; упущенную выгоду в виде стоимости неполученного молока за период с 08.08.2008 до 11.11.2013 в сумме 12 655 280 руб.; упущенную выгоду в виде стоимости неполученного приплода за тот же период в сумме 967 414 руб.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 18.12.2013 производство по делу в части требований к предпринимателю прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; с банка в пользу кооператива взыскано 1 691 931 руб. 82 коп. убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано. С кооператива в доход федерального бюджета взысканы 116 846 руб. 10 коп. государственной пошлины, в пользу ООО «Консалтинговая компания «ГосСтандартОценка» взыскано 40 000 руб. стоимости проведенной экспертизы, а также в пользу банка 15 000 руб. в возмещение судебных расходов по проведению экспертизы.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.06.2014 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе банк, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит названные судебные акты отменить в части взысканных в пользу кооператива убытков в сумме 1 691 931 руб. 82 коп. и дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Банк считает, что перечисленные предпринимателем денежные средства на ссудный счет банка, открытый для учета обязательств истца по кредитному договору, зачтены банком в погашение суммы кредита кооператива. Банк настаивает на том, что имелся договор купли-продажи с/х животных в счет погашения задолженности кооператива.

Кооператив в кассационной жалобе просит отменить оспариваемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Истец ссылается на получение банком по ничтожному договору купли-продажи неосновательного обогащения в размере денежных средств, перечисленных предпринимателем; полагает взыскание судом 1 691 931 руб. 82 коп. убытков несоразмерным сумме убытков и не отвечающим требованиям законодательства о полном их возмещении (реального ущерба и упущенной выгоды).

Судами установлено, что 10.07.2006 между банком и кооперативом заключен кредитный договор № 064300/0496, в соответствии с которым банк предоставил кооперативу кредит в размере 2 167 000 руб. под 14% годовых со сроком погашения не позднее 27.06.2011.

С учетом дополнительного соглашения от 26.03.2008 № 1 во исполнение принятых на себя обязательств по возврату кредита кооператив по договору от 26.03.2008 № 064300/0496-6/1 о залоге сельскохозяйственных животных, подлежащих индивидуальному учету, передал в залог банку 48 голов племенных телок залоговой стоимостью 2 322 529 руб. 50 коп., а по договору от 26.03.2008 № 064300/0496-6/2 о залоге сельскохозяйственных животных (как

товары в обороте) - 12 племенных нетелей залоговой стоимостью 344 715 руб., с нахождением предмета залога в пользовании кооператива.

В дальнейшем предмет залога (с/х животные) изъят банком у истца и по договору ответственного хранения от 07.08.2008 передан предпринимателю (до востребования поклажедателем). Предмет залога впоследствии предпринимателем утрачен, что послужило основанием для обращения кооператива в суд с настоящим иском о взыскании с банка возникших убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды.

Частично удовлетворяя иск, суды исходили из следующего.

Судами установлено и сторонами по делу не оспаривается, что в результате перечисления предпринимателем денежных средств на ссудный счет кооператива, открытый для учета обязательств по кредитному договору между банком и кооперативом, прекращены обязательства последнего по ранее заключенному кредитному договору. В соответствии со статьей 352 Гражданского кодекса Российской Федерации у банка возникла обязанность по возврату предмета залога. Однако банк при прекращении обязательств и отсутствии претензий по кредитному договору, в обеспечение которого предоставлялся залог, предмет залога (с/х животных) кооперативу не возвратил.

Суды сочли неподтвержденной ссылку банка на заключение между кооперативом и предпринимателем договора купли-продажи с/х животных от 11.08.2008, обремененных залоговым обязательством. Довод банка о перечислении предпринимателем денежных средств во исполнение договора купли-продажи от 11.08.2008 отклонен судом апелляционной инстанции с указанием мотивов его отклонения, не согласиться с которыми нет оснований.

При этом суды учли, что вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Смоленской области от 22.04.2010 по делам № А62-8994/2009 и № А62-8995/2009 признаны недействительными положения договоров залога с/х животных о внесудебном порядке обращения взыскания на сельскохозяйственных животных, находящихся в залоге у банка.

Банк 22.10.2010 обращался в суд с заявлением к кооперативу о взыскании задолженности по кредитному договору от 10.07.2006 № 064300/0496, неустойки и одновременно просил обратить взыскание на предмет залога, а затем отказался от иска в связи с погашением ответчиком долга.

Поскольку банк не возвратил предмет залога, который утрачен, суды правомерно в силу статьи 344 Гражданского кодекса Российской Федерации возложили на него ответственность за утрату предмета залога в виде взыскания убытков.

Размер убытков определен судом первой инстанции на основании положений статьи 15 и 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации и представленных в материалы дела доказательств, в том числе заключения последней из проведенных в рамках настоящего дела судебной экспертизы. Экспертное заключение, выполненное экспертом ООО «ГосСтандартОценка» Тарасенковой Т.В., признано судами первой и апелляционной инстанций не вызывающим сомнений в обоснованности, полноте и не содержащим противоречий.

В соответствии с названным экспертным заключением стоимость 56 голов крупного рогатого скота общей живой массой 26 674 кг по состоянию на 09.08.2012 составила 1 691 931 руб. 82 коп.

Отказывая в удовлетворении требования в части взыскания убытков в виде упущенной выгоды, суды сослались на недоказанность размера доходов, которые истец получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Кроме того, суды исходили из того, что изъятые у кооператива животные согласно решению Дорогобужского районного суда Смоленской области от 07.08.2009 и кассационному определению от 29.09.2009 по делу № 33-2397 не являлись племенными.

Право оценки доказательств по делу процессуальным законодательством предоставлено судам первой и апелляционной инстанций.

Суд округа согласился с выводами судов, не усмотрев их несоответствия имеющимся в деле доказательствам.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации не установлено неправильного применения судами трех инстанций норм материального права и нарушения норм процессуального права.

Доводы заявителей, которые сводятся к несогласию с установленными судебными инстанциями обстоятельствами, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Смоленского регионального филиала и сельскохозяйственному производственному кооперативу «Корунд» в передаче кассационных жалоб на решение Арбитражного суда Смоленской области от 18.12.2013, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.06.2014 по делу № А62-3633/2011 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова