

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-2286

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» от 18.08.2014 № 13-82 на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.12.2013 по делу № А32-20874/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.06.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Морской залив» о признании недействительными действий открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» и взыскании 307 885 рублей,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Морской залив» (далее – общество «Морской залив») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к открытому акционерному обществу «БАНК УРАЛСИБ» в лице филиала в городе Новороссийске (далее – банк) о признании незаконными действий банка по применению к операциям, проводимым обществом «Морской залив» мер заградительного характера (заградительного тарифа), а также о взыскании 299 900 рублей, незаконно списанных банком с расчетного счета общества «Морской залив» и 7 985 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.12.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014 и постановлением Федерального

арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.06.2014, заявленные требования удовлетворены.

Выражая несогласие с выводами судов, банк в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых актов, суды квалифицировали спорные правоотношения по применению к банковским операциям общества «Морской залив» «заградительного тарифа» как меру ответственности клиента банка (неустойку), предусмотренную внутренними документами и пришли к выводу о необходимости применения к вышеназванным отношения положения статей 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Установив, что действовавшие на момент заключения договора банковского счета тарифы не содержали условия о спорной комиссии, а также в связи с отсутствием подписанного сторонами соглашения о неустойке, суды правомерно удовлетворили заявленные требования.

Довод заявителя на соответствие оспариваемых действий Федеральному закону от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансировании терроризма», обоснованно отклонен судебными инстанциями, поскольку взимание банком установленного им в одностороннем порядке «заградительного тарифа» не предусмотрено указанным законом.

Ссылка заявителя на постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 №3173/13 и судебные акты арбитражных судов не может быть принята во внимание, поскольку они вынесены по делам с другими фактическими обстоятельствами.

Иные доводы, направленные на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, не свидетельствуют о нарушениях

судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра оспариваемых судебных актов.

Согласно части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» от 18.08.2014 № 13-82 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев