

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив по материалам истребованного дела заявление территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курской области (г. Курск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2013 по делу № А40-17110/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.04.2014 по тому же делу,

по иску Российской Федерации в лице территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курской области (г. Курск) к Федеральному государственному унитарному предприятию «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий» (г. Москва) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 4 288 236 рублей 99 копеек,

установил:

Российская Федерация в лице в лице территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курской области (далее – территориальное управление) обратилась в Арбитражный суд города Москвы к Федеральному государственному унитарному предприятию «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий» (далее – предприятие) о взыскании неосновательного обогащения в виде сбережения денежных средств в сумме 4 288 236 рублей 99 копеек за пользование в период с 04.08.2009 по 31.12.2009 земельным участком с кадастровым номером 46:29:103167:0018 площадью

117855 квадратных метров, расположенным по адресу: Курская обл., г. Курск, ул. Химволокно, д. 26.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2013 исковые требования удовлетворены частично. С предприятия взыскано неосновательное обогащение в сумме 381 548 рублей 31копейка.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 решение от 24.09.2013 отменено, в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.04.2014 постановление от 04.12.2013 оставлено без изменения.

Территориальное управление обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, в котором просит судебные акты отменить, исковые требования удовлетворить.

Заявление принято к производству определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2014 № 7297/14, 25.08.2014 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Учитывая, что по заявлению территориального управления на день вступления в силу упомянутого закона не было вынесено определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, на основании части 4 статьи 2 названного закона заявление подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 291.1–291.15 АПК РФ.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в заявлении доводы и материалы дела, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод о наличии оснований для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, территориальное управление распоряжением от 19.04.2007 № 01-05/117 закрепило за предприятием на праве хозяйственного ведения 19 незавершенных строительством объектов недвижимого имущества, расположенных по адресу: Курская обл., г. Курск, ул. Химволокно, д. 26. Перечень объектов содержится в приложении к распоряжению (т.1, л.д.6-9).

Право собственности Российской Федерации на недвижимые объекты зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (т.2, л.д.5-24).

Территориальное управление 20.07.2007 передало, а предприятие приняло указанные объекты во владение по акту приема-передачи (т.2, л.д.10-11).

Недвижимые объекты расположены на земельном участке с кадастровым номером 46:29:103167:0018, площадью 117855 кв. метров, принадлежащем на праве собственности Российской Федерации.

Истец неоднократно письмами от 27.05.2009, от 15.11.2010, от 07.09.2012 предлагал ответчику заключить договор аренды земельного участка с приложением расчета арендной платы.

Между тем, предприятие договор аренды земельного участка с территориальным управлением не заключило, плату за пользование земельным участком за указанный период не внесло.

Полагая, что на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в размере сбереженных денежных средств в результате невыплаты арендной платы за пользование земельным участком с 04.08.2009 по 31.12.2009, территориальное управление обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Неосновательное обогащение рассчитано истцом в сумме, равной размеру арендной платы, рассчитанной соответствии с пунктом 6 Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582, на основании рыночной стоимости земельного участка, определяемой в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. В таких случаях арендная плата рассчитывается как произведение рыночной стоимости земельного участка и выраженной в процентах ставки рефинансирования Центрального банка Российской

Федерации (далее – ЦБ РФ), действующей на начало календарного года, в котором принято решение о предоставлении земельного участка, по следующей формуле: $A = C \times P$, где: A - арендная плата; C - рыночная стоимость земельного участка, определяемая на основании результатов оценки, проведенной не более чем за 6 месяцев до заключения договора аренды земельного участка; P - действующая ставка рефинансирования ЦБ РФ.

Расчет истца основан на отчете оценки рыночной стоимости земельного участка №02/07/2012-06, которая определена по состоянию на 04.08.2009 в размере 80 267 000 рублей, с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ по состоянию на начало 2009 в размере 13 % исходя из площади земельного участка 117855 кв. метров

Руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), суд первой инстанции пришел к выводу, что предприятие, являясь фактическим владельцем объектов недвижимости, расположенных на земельном участке с кадастровым номером 46:29:103167:0018, обязано оплачивать пользование землей по правилам обязательств из неосновательного обогащения.

Однако учитывая, что земельные участки, на которых расположены объекты недвижимости, являются частями земельного участка с кадастровым номером 46:29:103167:0018 и имеют самостоятельные кадастровые учетные номера, то неосновательное обогащение рассчитано судом первой инстанции в пределах площади застройки каждого объекта со ссылкой на контррасчет, представленный предприятием, исходя из площади земли 44 260 кв. метров.

Рассмотрев заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, установив, что иск подан территориальным управлением 20.11.2012, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса, суд применил срок исковой давности для защиты права за период с 04.08.2009 по 19.11.2009 и отказал в удовлетворении иска в данной части.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что территориальное управление, закрепившее за предприятием объекты недвижимого имущества на праве хозяйственного ведения, не вправе требовать оплаты за пользование земельным участком, занятым такой недвижимостью и необходимым для их использования, поскольку предприятие должно уплачивать земельный налог, взыскателем которого является соответствующий налоговый орган. Применив по аналогии нормы пункта 1 статьи 552 Гражданского кодекса, суд сделал вывод, что одновременно с передачей права хозяйственного ведения на недвижимость, земельный участок, занятый этой недвижимостью и необходимый для ее использования, также передан предприятию на праве хозяйственного ведения. При этом указал, что поскольку субъект права оперативного управления не является собственником недвижимости, внесенные собственником в его уставный капитал объекты недвижимости и следующий их судьбе земельный участок, поступают в хозяйственное ведение предприятия. В подтверждение своих выводов суд сослался на правовую позицию Президиума Высшего

Арбитражного суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 12.06.2006 №11403/05, где указано, что с момента составления актов приема-передачи комплекса муниципального имущества, у муниципального предприятия возникла обязанность по уплате земельного налога в связи с использованием соответствующих земельных участков.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции. Сославшись на принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними недвижимых объектов, признав, что земля, так же как и объекты находятся в хозяйственном ведении предприятия, сославшись на пункт 5 статьи 1 и статью 65 Земельного кодекса, пункт 1 статьи 216 Гражданского кодекса, пункт 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), указав, что договор аренды с предприятием не был заключен, суд кассационной инстанции сделал вывод о невозможности взыскания с ответчика неосновательного обогащения в размере арендной платы и о наличии у ответчика обязанности уплачивать земельный налог. При этом суд указал на соответствие сделанных им выводов правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 12.07.2006 № 11403/05 и №11991/05.

Ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав Российской Федерации, территориальное управление указывает следующее.

Любое использование земли является платным (подпункт 7 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Пунктом 1 статьи 388 Налогового кодекса предусмотрено, что плательщиками земельного налога признаются организации, обладающие земельными участками на праве собственности или на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Поскольку земельный участок находится в собственности Российской Федерации и не принадлежит ответчику на праве постоянного (бессрочного) пользования, то предприятие не является и, в силу закона, не может быть признано плательщиком земельного налога.

Кроме того, в силу статьи 389 Налогового кодекса данный земельный участок не облагается земельным налогом.

Таким образом, указанные доводы жалобы территориального управления о существенном нарушении судами норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенного права собственности Российской Федерации, заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова