570_603521

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1972

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Строительная сберегательная касса» (далее – общество «Строительная сберегательная касса») на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2013 по делу № А40-28527/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2014, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.06.2014 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Спецстрой» (далее – строительная компания, должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве строительной компании общество с ограниченной ответственностью «Регионпромстрой» (далее – общество «Регионпромстрой») обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 65 088 330 рублей 53 копеек, из которых: 62 863 419 рублей 23 копейки – основной долг, 2 224 911 рублей 30 копеек – неустойка.

Определением суда первой инстанции от 12.12.2013, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2014 и Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.06.2014, требование кредитора признано обоснованным и подлежащим включению в реестр в заявленной сумме с удовлетворением в третью очередь.

В кассационной жалобе конкурсный кредитор – общество «Строительная сберегательная касса» – просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы общества «Строительная сберегательная касса» не установлено.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 26 постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования, само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий не совершения ими процессуальных действий, в том числе непредставления доказательств, обосновывающих надлежащим образом заявленные требования или возражения (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае суды в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследовали и оценили представленные доказательства, проанализировали доводы и возражения участвующих в обособленном споре лиц и пришли к единому выводу о наличии у должника перед обществом «Регионпромстрой» неисполненных денежных обязательств по ряду гражданско-правовых сделок (поставки, займа, подряда, субаренды, перевода долга).

Доводы заявителя о мнимом характере договоров поставки, подряда и оказания услуг, а также недоказанности факта реальности заемных обязательств основаны на предположениях и, по сути, сводятся к другой оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «Строительная сберегательная касса» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов