

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-3310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Войсковая часть 68240» на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2014 по делу № А40-143465/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского круга от 29.07.2014 по тому же делу

по иску федерального государственного казенного учреждения «Войсковая часть 68240» (далее – войсковая часть) к открытому акционерному обществу «Концерн «Созвездие» о взыскании штрафа в размере 650 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 30.04.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.07.2014, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (войсковой частью) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) 28.05.2010 заключен государственный контракт (далее – контракт) № 2010/229 на выполнение опытно-конструкторской работы по государственному оборонному заказу (шифр «Аргон-У»).

Пунктом 5.3 контракта предусмотрена фиксированная цена работы, которая составляет 14 500 000 рублей, в том числе по 4 этапам.

Предусмотренная контрактом работа выполняется в сроки, указанные в прилагаемой к контракту ведомости исполнения (пункт 3.1 контракта).

За нарушение исполнителем установленного контрактом срока выполнения этапа заказчик имеет право выставить исполнителю штраф в размере 10 процентов от цены этапа и неустойку в размере 0,1 процента действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка России от цены этапа за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока

выполнения этапа, но не более 5 процентов от цены этого этапа (пункт 8.3 контракта).

Согласно актам работы по 2, 3, 4 этапам были выполнены ответчиком с нарушением установленных сроков, в связи с чем истцом в адрес ответчика направлена претензия об оплате штрафа и неустойки. Ответчик выплатил в добровольном порядке только сумму неустойки.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения войсковой части в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» и исходили из того, что, поскольку ответчик платежным поручением от 09.04.2013 № 4239 перечислил истцу неустойку за нарушение сроков выполнения работ, возложение на него двойной ответственности (одновременно штрафа и неустойки) за нарушение одного и того же обязательства противоречит принципам гражданского законодательства (главе 25 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами не допущено. Суд взыскал с ответчика в пользу истца только неустойку, что не противоречит статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о нарушении единообразия при рассмотрении аналогичных дел в судах не может быть принят во внимание, поскольку фактические обстоятельства рассматриваемого спора и указанных дел не совпадают.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному казенному учреждению «Войсковая часть 68240» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова