528_603218

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-1504

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области (г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2013 по делу № А55-17026/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.06.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фармперспектива» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому округу города Калуги,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фармперспектива» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области (далее – инспекция) от 26.04.2013 № 08-28/26 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (в редакции решения Федеральной налоговой службы России от 24.10.2013).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.06.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужили выводы инспекции о том, что общество в проверяемый период использовало схему

минимизации налогов путем реализации товара через подконтрольные и взаимозависимые организации, находящиеся на специальных режимах.

Руководствуясь разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу, что инспекция в нарушение части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представила доказательств, которые бы со всей достоверностью подтверждали получение обществом необоснованной налоговой выгоды. Между тем, налогоплательщик, напротив, представил допустимые и относимые доказательства, которые свидетельствуют о направленности его действий на достижение экономического результата в ходе ведения реальной предпринимательской деятельности.

При этом суды указали, что все организации обладают самостоятельными материально-техническими ресурсами, для осуществления своей деятельности используют собственные основные средства и персонал.

Ведение бухгалтерской и налоговой отчетности контрагентов обществом не может свидетельствовать о необоснованности налоговой выгоды, поскольку не опровергает экономическую обоснованность и реальность заключенных обществом с контрагентами договоров.

Доводы инспекции о необходимости восстановления суммы налоговых вычетов в связи с выплатой обществу премии подлежат отклонению, поскольку суды дали правовую квалификацию названным премиям и пришли к выводу о том, что исходя из условий заключенных договоров поставки они не являются торговыми скидками, уменьшающими цену товара, поэтому основания для корректировки налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость отсутствовали. Ссылка инспекции на Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 11175/09 и от 07.02.2012 № 11637/11 является несостоятельной, поскольку указанные постановления касаются случаев предоставления покупателю

скидок, на основании которых покупатель корректировал сумму вычетов, а поставщик - налоговую базу по налогу на добавленную стоимость за тот налоговый период, в котором отражена реализация товаров. Между тем, по настоящему делу суды указали, что инспекцией не представлено доказательств корректировки поставщиками налоговой базы на суммы выплачиваемых премий и выставления обществу корректировочных счетов-фактур.

Выводы налогового органа о том, что расходы на командировки не могут подтверждать первичные документы, содержащие реквизиты несуществующих юридических лиц отклонены судами, поскольку реальность хозяйственных операций инспекцией под сомнение не ставится. Таких доводов в кассационной жалобе налоговый орган также не приводит.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов