

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-4419

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Чуприной Светланы Александровны о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.12.2013, оставленного без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.08.2014, принятых по делу № А65-31425/2012 Арбитражного суда Республики Татарстан,

по иску закрытого акционерного общества «Эссен Продакшн АГ» к индивидуальному предпринимателю Чуприной С.А. о взыскании 35 956 087 рублей 70 копеек задолженности (с учетом уточнений суммы иска и отказа от первоначальных требований к обществу с ограниченной ответственностью «Приолли» и индивидуальному предпринимателю Чуприной Ольге Анатольевне),

встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Приолли» к закрытому акционерному обществу «Эссен Продакшн АГ» о признании недействительным договора поручительства,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.12.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.08.2014, принят отказ от исковых требований общества «Эссен Продакшн АГ» к индивидуальному предпринимателю Чуприной О.А. и обществу «Приолли», производство по делу в отношении указанных ответчиков прекращено. Первоначальные требования удовлетворены частично в сумме 35 318 393 рублей 05 копеек. В удовлетворении встречного иска отказано.

Индивидуальный предприниматель Чуприна Светлана Александровна обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты.

Одновременно с кассационной жалобой индивидуальный предприниматель Чуприна С.А. заявила ходатайство о приостановлении исполнения принятых по делу судебных актов.

Рассмотрев ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявитель не привел доводы, обосновывающие невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов, как это предусмотрено частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Чуприной Светлане Александровне в приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.12.2013, оставленного без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.08.2014, принятых по делу № А65-31425/2012 Арбитражного суда Республики Татарстан.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова