763_602871

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-2972

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10.10.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу гражданки Матвеевой Розы Ивановны (истца) от 02.09.2014 на решение и определение от 29.12.2012 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии по делу № А79-1277/2011, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2014 по тому же делу по иску Матвеевой Розы Ивановны (г. Чебоксары) к обществу с ограниченной ответственностью «Кадр» (г. Чебоксары, далее – общество), при участии в деле в качестве третьих лиц Лебедева Василия Михайловича, Кокушина Владимира Николаевича, Мойсе Евгения Ивановича, Родюшкиной Тамары Мефодиевны, о признании за Матвеевым Ю.М. права собственности дополнительно на долю в уставном капитале общества в размере 1,91 процента, взыскании 719 002 рублей 50 копеек задолженности по выплате действительной стоимости доли уставного капитала, соответствующей 2,86 процента доли, о взыскании 258 849 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 26.12.2012 и далее по день фактического исполнения решения суда, о взыскании 1 313 841 рубля 25 копеек действительной стоимости доли уставного капитала, соответствующей 1,91 процента доли (с учетом уточнения исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.12.2012 в редакции определения об исправлении арифметических ошибок от

того же числа, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2014, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу Матвеевой Р.И. взыскано 157 649 рублей 20 копеек задолженности в счет выплаты действительной стоимости доли, 158 908 рублей 85 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.06.2010 по 26.12.2012 с их последующим начислением по день фактического исполнения обязательства, а также расходы на оплату услуг представителя и судебные расходы.

Истец обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что Матвеева Р.И. является наследником участника общества Матвеева В.Ю., умершего 06.12.2008, в отношении доли в уставном капитале общества в размере 2,86 процента.

Состоявшимся 19.03.2010 внеочередным общим собранием участников общества приняты решения о выходе Матвеева Ю.М. из состава участников общества, о переходе его доли обществу, о выплате наследнице Матвеева Ю.М. действительной стоимости доли.

Ссылаясь на невыплату действительной стоимости доли в установленный срок, Матвеева Р.И. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

При разрешении спора суды исходили из того, что в силу пункта 5 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) доля умершего участника общества перешла к обществу, на стороне которого возникла обязанность по выплате наследнику действительной стоимости доли и установив размер последней с учетом выводов судебной экспертизы признали ее равной 1 593 649 рублям 20 копейкам.

Поскольку общество доказало факт выплаты Матвеевой Р.И. с учетом налога 1 436 000 рублей, суды взыскали оставшуюся часть действительной стоимости доли в размере 157 649 рублей 20 копеек, а также установив, что установленная пунктом 5 статьи 23 Закона № 14-ФЗ обязанность исполнена обществом несвоевременно и не в полном объеме применили ответственность в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод истца о неправомерности определения размера действительной стоимости доли исходя из стоимости чистых активов общества, уменьшенных на сумму налога на добавленную стоимость (далее – НДС), отклонен судами с учетом сложившейся судебной практики, согласно которой независимо от применяемой обществом системы налогообложения (общей или упрощенной) расчет действительной стоимости доли, подлежащей выплате участнику общества, должен производиться исходя из величины чистых активов общества, определенной с учетом рыночной стоимости принадлежащего обществу недвижимого имущества, без включения в эту стоимость суммы НДС.

Также истец не согласна с удержанием при выплате действительной стоимости доли налога на доход физических лиц. Между тем, суды правильно исходили из того, что доход наследника умершего участника общества в виде действительной стоимости доли, выплаченной ему обществом в связи с отсутствием согласия участников общества на переход к нему доли в обществе, не является доходом, полученным в порядке наследования, поэтому положения пункта 18 статьи 217 Налогового Кодекса Российской Федерации, на которую ссылается истец, в этом случае не применяются.

Требование истца относительно доли в размере 1,91 процента оставлено без удовлетворения, исходя из того, что материалами дела подтверждена доля умершего участника общества Матвеева В.Ю. в размере 2,86 процента, принятые в 1997 году решения общих собраний о перераспределении долей выбывших участников общества недействительными не признаны.

Доводы истца не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

В силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не

были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Матвеевой Розе Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост