763_602840

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-2404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10.10.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост, изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Дьяченко Олега Вячеславовича на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.05.2014 по делу Арбитражного суда Хабаровского края № А73-4087/2011 по заявлению Федеральной налоговой службы о признании действий внешнего управляющего Дьяченко О.В. по привлечению специалистов необоснованными и нарушающими права кредиторов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Хабаровского краевого государственного унитарного предприятия «Крайдорпредприятие» (г. Хабаровск, далее – предприятие, должник),

установил:

определением Арбитражного суда Хабаровского края от 31.08.2011 в отношении предприятия введена процедура наблюдениия, временным управляющим утвержден Дьяченко О.В.

Определением арбитражного суда от 10.05.2012 в отношении должника введено внешнее управление сроком на 18 месяцев, исполнение обязанностей внешнего управляющего возложено на Дьяченко О.В.

Определением от 20.12.2013 Дьяченко О.В. отстранен от исполнения обязанностей внешнего управляющего должника, внешним управляющим утвержден Игнатов Владимир Анатольевич.

Федеральная налоговая служба (далее - уполномоченный орган) на основании пункта 5 статьи 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании необоснованными и нецелесообразными, нарушающими права кредиторов и уполномоченного органа действия внешнего управляющего Дьяченко О.В. по привлечению специалистов во внешнем управлении - Горбатюка Ю.Ю. и Торина В.В.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.01.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.05.2014, определение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявления уполномоченного органа.

Арбитражный управляющий Дьяченко О.В. обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

В соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) подлежат рассмотрению жалобы кредиторов, представителя учредителей (участников) должника, иных лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, нарушающие их права и законные интересы.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать специалистов лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции руководствовался абзацем шестым пункта 1 статьи, абзацем восьмым пункта 2, пунктом 4 статьи 20.3, абзацами первым и третьим пункта 5 статьи 20.7 и установил, что Дьяченко О.В., прошедший Единую программу подготовки арбитражных управляющих, является субъектом, чей профессиональный статус предполагает, что он участвует в процедурах банкротства как профессионал, не нуждающийся в привлечении консультантов по вопросам, не требующих специальных познаний, что в аппарате управления должника имеется значительное число штатных работников и иных привлеченных внешним управляющим специалистов, помимо рассматриваемых в рамках настоящего спора.

Довод заявителя о необоснованном возложении на него судами бремени доказывания невозможности осуществления внешним управляющим своих обязанностей без привлечения Горбатюка Ю.Ю. и Торина В.В. не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, поскольку пункт 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве не освобождает заявителя, не согласного с предъявленным требованием, от обязанности надлежащим образом обосновать свои возражения против иска в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать арбитражному управляющему Дьяченко Олегу Вячеславовичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю.Шилохвост