

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-1882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу гаражно-строительного кооператива «Матадор» (г.Воронеж) от 16 сентября 2014 года на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2014 года по делу № А14-12935/2012 Арбитражного суда Воронежской области и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25 июня 2014 года, по иску Департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области (г.Воронеж, далее – департамент) к гаражно-строительному кооперативу «Матадор» (г.Воронеж, далее – кооператив) о взыскании задолженности и процентов, и по встречному иску о взыскании неосновательного обогащения и процентов;

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено, – управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области (г.Воронеж),

установил:

департамент обратился в арбитражный суд с иском к кооперативу о взыскании с кооператива 638 103 рублей 33 копеек неосновательного обогащения за период с 28 сентября 2009 года по 31 марта 2013 года и 61 203 рубля 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 января 2010 года по 06 марта 2013 года, и по встречному иску о взыскании с департамента 1 250 438 рублей неосновательного обогащения и 351 180 рублей 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 19 сентября 2013 года в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично в размере 1 281 099 рублей 80 копеек, в том числе 1 250 438 рублей неосновательного обогащения и 30 661 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2014 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25 июня 2014 года, решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения встречного иска, в удовлетворении встречного иска отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе кооператив ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между департаментом (арендодатель) и кооперативом (арендатор) 28 сентября 2009 года был заключен договор № 1052-09/гз аренды земельного участка из категории земель населенных пунктов, площадью 2051 кв.м, кадастровый номер 36:34:0404058:33, расположенный по адресу: г. Воронеж, ул. Волоколамская, 32, сроком на 5 лет, для проектирования и строительства гаражей (далее – договор аренды).

Договор аренды зарегистрирован в установленном законом порядке в ЕГРП, земельный участок передан арендатору по акту приема-передачи.

Кооператив в октябре 2009 года – августе 2011 года произвел оплату по договору аренды на общую сумму 220 438 рублей 20 копеек.

Также кооперативом внесена плата за выкуп права на заключение договора аренды спорного земельного участка в размере 1 030 000 рублей.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г.Воронежа от 18 мая 2012 года по делу № 2-203/12 договор аренды признан недействительным с погашением записи в ЕГРП о регистрации права аренды кооператива.

Ссылаясь на то обстоятельство, что со стороны кооператива имело место неосновательное обогащение в виде неуплаты платежей за фактическое пользование спорным земельным участком, департамент обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В свою очередь, кооператив предъявил встречный иск о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, полагая, что у департамента отсутствовали основания для получения арендных платежей по недействительному договору.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суд первой инстанции руководствовался статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и исходил из недоказанности использования кооперативом указанного земельного участка в спорный период.

Удовлетворяя частично встречные требования, суд первой инстанции руководствовался пунктом 1 статьи 1103 ГК РФ, сославшись на то, что к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.

Отменяя частично решение суда первой инстанции, и отказывая в части встречного иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что суд первой инстанции необоснованно посчитал, что начало течения срока исковой давности по встречному иску следует исчислять с момента, когда кооператив узнал о неосновательности получения департаментом денежных средств.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что отношения сторон возникли в результате ничтожной сделки и к ним не применимы положения пункта 2 статьи 181 ГК РФ, относящиеся к оспоримым сделкам.

Срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности договора истек 05 октября 2012 года, тогда как встречное исковое заявление было предъявлено за пределами указанного срока – 01 марта 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кооператива сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать гаражно-строительному кооперативу «Матадор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.