

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу государственной жилищной инспекции города Москвы (Мосжилинспекция) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.06.2014 по делу № А40-116997/2013 по иску государственной жилищной инспекции города Москвы (г. Москва; далее – Мосжилинспекция) к государственному унитарному предприятию города Москвы «Московский научно-исследовательский и проектный институт типологии, экспериментального проектирования» (г. Москва; далее – институт) о взыскании 36 325 руб. 10 коп. неустойки по государственному контракту от 19.12.2012 № МЖФ 61-80/3/12,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014, Мосжилинспекции отказано в удовлетворении иска.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.06.2014 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Мосжилинспекция, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит их отменить. Заявитель считает, что суды сделали ошибочный вывод о выполнении ответчиком работ, так как отсутствуют подписанные акты по установленной форме (приложение № 2 к

государственному контракту). Оспариваемые судебные акты, по мнению заявителя, нарушают права и законные интересы истца как государственного заказчика, затрагивают интересы жителей жилого дома, в частности, по проведению капитального ремонта в жилом доме за счет субсидии, предоставляемой из бюджета города Москвы, который не может быть проведен в отсутствие заключения о реальном техническом состоянии жилого дома.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что она не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между Мосжилинспекцией (заказчик) и институтом (подрядчик) 19.12.2012 заключен государственный контракт № МЖФ 61-80/3/12 (далее – контракт) на выполнение работ по мониторингу технического состояния жилищного фонда Северо-Восточного административного округа города Москвы, постройки 1961-1980 г.г. (IV этап) на основе комплексного обследования с анализом изменений по результатам предыдущих этапов.

В обоснование исковых требований Мосжилинспекция ссылалась на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по контракту, выразившееся в просрочке выполнения работ в части обследования и составления соответствующего заключения в отношении жилого дома (далее – спорный объект), расположенного по адресу: г. Москва, ул. Б.Марфинская, д.2. Требование о неустойке заявлено истцом на основании пункта 5.4 контракта, которым предусмотрена выплата неустойки подрядчиком за нарушение сроков выполнения работ в размере 1% от стоимости работ за каждый день просрочки.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что ответчик надлежащим образом выполнил работы по контракту, в том числе провел обследование технического состояния спорного объекта и сформировал 29.10.2012 в электронном виде в информационном банке Мосжилинспекции (Реестр технического состояния объектов недвижимости) заключение № СВ-12-148172 на 10 листах по установленной форме.

Таким образом, судебные инстанции, исходя из обстоятельств, установленных на основании представленных сторонами доказательств, сделали вывод об отсутствии просрочки в исполнении ответчиком обязательств.

Доводы заявителя, приведенные в жалобе, по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые суды, наделенные правом оценки доказательств, исследовали с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и дали им соответствующую правовую оценку.

Исходя из изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственной жилищной инспекции города Москвы (Мосжилинспекция) в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.06.2014 по делу № А40-116997/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова