

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-2051

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Примекс-Дальний Восток» (г. Хабаровск) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.01.2014 по делу № А73-8306/2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Уссуритехсервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Примекс-Дальний Восток» о взыскании денежных средств, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Славянка»,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Уссуритехсервис» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Примекс-Дальний Восток» 145 250 671 рубля 90 копеек долга по договору подряда от 30.12.2011 № ЗКП-4ТР/2011-УТС.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Славянка».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.01.2014 иск удовлетворен в части взыскания 90 200 136 рублей долга, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.06.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество «Примекс-Дальний Восток» (ответчик) обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что в рамках государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию казарменно-жилищного фонда военных городков Министерства обороны Российской Федерации и иных фондов, используемых в интересах Министерства обороны Российской Федерации, на основании договора субподряда от 30.12.2011 № 3КП-4ТР/2011-УТС, заключенного с обществом «Примекс-Дальний Восток» (заказчиком), общество «Уссуритехсервис» (субподрядчик) выполняло работы по текущему ремонту указанных объектов.

Ссылаясь на то, что заказчик не исполнил в полном объеме обязательства по оплате выполненных работ, в том числе дополнительно выполненных работ, а также на отказ заказчика от подписания актов сдачи-приемки выполненных работ, субподрядчик обратился в суд с требованием о взыскании задолженности.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, доводы и возражения, приводимые сторонами, установив фактические обстоятельства, связанные с выполнением подрядных работ, руководствуясь положениями статей 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что работы, предусмотренные договором, выполнены и подлежат оплате (с учетом произведенной заказчиком частичной оплаты), доказательств мотивированного отказа от подписания актов выполненных работ ответчиком не представлено. Суды не усмотрели оснований для взыскания стоимости дополнительно выполненных работ в отсутствие доказательств согласования необходимости их выполнения с заказчиком.

Доводы, приведенные в жалобе (об отсутствии надлежащей оценки доказательств и доводов ответчика) приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и признаны необоснованными. Оснований для переоценки выводов судов не усматривается.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2014 заявителю кассационной жалобы – обществу с ограниченной ответственностью «Примекс-Дальний Восток» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 2000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Примекс-Дальний Восток» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Примекс-Дальний Восток» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Примекс-Дальний Восток» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.

Арбитражному суду Хабаровского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина