

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-2619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единая управляющая компания» (г. Ижевск; далее - компания) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13.12.2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2014 по делу № А71-8557/2013,

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Удмуртские коммунальные системы» (г. Ижевск; далее – общество)

о признании действий по произвольному зачету денежных средств незаконными

установил:

суд первой инстанции решением от 13.12.2013, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов компания указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ). Таких оснований по доводам заявления не установлено.

Из представленных материалов следует, что предметом спора явились разногласия сторон по установлению порядка определения назначения платежей, произведенных компанией обществу за тепловую энергию в многоквартирные дома, находящиеся в управлении компании.

Предъявляя настоящий иск, компания сослалась на необоснованное зачисление обществом поступивших денежных средств в счет оплаты по договору от 01.08.2012 № Т0438 вместо договора от 01.07.2012 № К5305.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласующиеся между собой доказательства, представленные в материалы дела, руководствуясь положениями статьи 307, пунктов 2, 3 статьи 522, пункта 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении иска компании, исходя из вывода о том, что истцом не было указано назначение платежа по всей поступившей в спорный период сумме, поэтому общество имело право самостоятельно зачесть часть суммы по своему усмотрению в счет ранее возникших между сторонами договорных обязательств.

Суды указали, что истцом не представлено доказательств того, что зачтенная ответчиком в счет погашения обязательств по договору № Т0438 денежная сумма зачтена именно из тех средств, относительно которых истцом дано указание о погашении обязательств по договору № К5305.

Возражения заявителя относительно необоснованности и незаконности оспариваемых действий ответчика направлены на иную оценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по обстоятельствам спора. Они не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

В силу части 3 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ.

Кроме того, заявитель не обосновал, каким образом нарушены его права и законные интересы принятием оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В.Самуйлов