963_602761

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС14-2382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 октября 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Компании Уберландия Холдинг Лимитед (UBERLANDIA HOLDING LIMITED) (Кипр) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 09.12.2013 по делу № А08-1366/2010, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 28.05.2014 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего ЗАО «Дайсон сервис» о признании сделки недействительной.

установил:

конкурсный управляющий закрытым акционерным обществом «Дайсон сервис» (далее – должник) Тарасов А.Н. обратился в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением к компании Уберландия Холдинг Лимитед (UBERLANDIA HOLDING LIMITED) (далее – заявитель) о признании недействительной сделки – договора купли-продажи земельных участков от 21.01.2009, заключенной между представителем должника (агентом) и заявителем.

К участию в обособленном споре привлечено открытое акционерное общество «Большой город – Девелопмент» (далее – агент).

Определением от 09.12.2013, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права, считает, что оснований для признания оспариваемой сделки недействительной не имелось.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291.11 Кодекса).

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 21.01.2009 между должником (продавец) в лице генерального директора ОАО «Большой город - Девелопмент» Мурашкина Ю.А., действующего на основании агентского договора от 09.06.2008 № 5/Б-07-06А и доверенности от 15.08.2008, и заявителем (покупатель) заключен договор купли-продажи 116 земельных участков.

В счет оплаты стоимости участков заявитель (покупатель) передал агенту векселя по акту приема-передачи.

В отношении должника определением от 18.03.2010 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), 29.09.2010 введено наблюдение, 22.02.2011 открыто конкурсное производство.

Признавая сделку купли-продажи недействительной, суды правильно руководствовались статьями 10, 166, 168, 181 и 555 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив, в том числе, что агенту была выдана доверенность на совершение действий по заключению договоров купли-продажи жилых домов с земельными участками, в то время как предметом спорного договора являлись земельные участки без жилых домов, пришли к обоснованному выводу о ничтожности этой сделки, поскольку она была совершена в отсутствие воли должника как собственника имущества на распоряжение земельными участками без жилых домов и соответствующих полномочий у агента на подписание этого договора от имени должника.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Согласно части 7 статьи 291.6 Кодекса по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных

жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Компании Уберландия Холдинг Лимитед (UBERLANDIA HOLDING LIMITED) (Кипр) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В.Капкаев