

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-4198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Принтсервис» (город Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2013 по делу № А40-106867/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.06.2014 по тому же делу, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи жалобы,

у с т а н о в и л :

последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 27.06.2014.

Кассационная жалоба подана заявителем лишь 03.10.2014.

Одновременно с жалобой им также подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя,

который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на законодательное изменение срока подачи кассационной жалобы.

Между тем, кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 03.10.2014, то есть по истечении как двухмесячного процессуального срока, предусмотренного действующей редакцией части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так и трехмесячного срока, установленного ранее действовавшей редакцией части 3 статьи 292 Кодекса, который истекал 29.09.2014.

Каких-либо уважительных причин пропуска срока в период с 30.09.2014 по 03.10.2014 заявитель не привел, его ходатайство о восстановлении пропущенного срока является немотивированным.

Такое ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

В соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с возвратом жалобы государственная пошлина в размере 2 000 рублей, уплаченная заявителем по чеку-ордеру Сбербанка России от 03.10.2014 подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в удовлетворении ходатайства закрытого акционерного общества «Принтсервис» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Принтсервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2011 по делу № А40-106867/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.06.2014 по тому же делу вернуть заявителю.

Вернуть закрытому акционерному обществу «Принтсервис» из федерального бюджета 2 000 рублей госпошлины, уплаченной по чеку-ордеру Сбербанка России от 03.10.2014.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья

И.В. Разумов