

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ14-3303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила кассационную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Курортном районе Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2013 по делу № А56-68428/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.07.2014 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Бобчука Владимира Ивановича (г. Санкт-Петербург, г. Зеленоград, далее – предприниматель) о признании недействительными постановлений Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Курортном районе Санкт-Петербурга (г. Санкт-Петербург, далее – Управление) от 13.07.2011 № 08801790016935, от 23.06.2012 № 08801790044535, от 09.07.2013 № 0881790062122 (с учетом уточнения заявления).

Другие лица, участвующие в деле: Отдел судебных приставов Курортного района Управления федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу (г. Санкт-Петербург),

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.07.2014, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно пришли к выводу об удовлетворении заявления. При этом суды исходили из того, что Управлением нарушена процедура взыскания недоимок и финансовых санкций, предусмотренная статьями 19-20, 38-39 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ).

Суды указали, что вынесение решения о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика, минуя стадию взыскания задолженности за счет денежных средств на счетах в банках, является несоблюдением установленного Законом № 212-ФЗ порядка бесспорного взыскания обязательных платежей. До взыскания задолженности за счет иного имущества Управление должно реализовать процедуру, предусмотренную статьей 19 Закона № 212-ФЗ, поскольку статьи 18-20 Закона № 212-ФЗ не предусматривают возможности принятия решения о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика, минуя стадию взыскания за счет средств на его банковских счетах.

Довод Управления об отсутствии в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации информации о счетах предпринимателя судами отклонен, поскольку данный факт не является доказательством отсутствия у предпринимателя счетов, а лишь свидетельствует об отсутствии у контролирующего органа информации о них.

Управлением не представлены доказательства невозможности принятия всех мер по взысканию задолженности за счет денежных средств на счетах предпринимателя в банках, то есть, не доказано соблюдение порядка принудительного взыскания страховых взносов.

При таких обстоятельствах, у Управления отсутствовали правовые основания для перехода к следующей стадии – принудительному взысканию задолженности за счет имущества плательщика.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Курортном районе Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина