104_601474

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-2845

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Комаровой С.В. (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.01.2014 по делу № А32-33530/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.07.2014 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Комаровой С.В. (далее – предприниматель) к Министерству природных ресурсов Краснодарского края (далее – министерство; министерство реорганизовано путем присоединения к нему Департамента лесного хозяйства Краснодарского края постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 19.10.2012 № 1250, в редакции постановления от 06.12.2012 № 1478) о признании принадлежащего истцу права требования задатков, уплаченных на торгах, по результатам которых заключены договоры аренды; о взыскании с министерства часть суммы указанных задатков в размере 1 000 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.01.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.07.2014, в удовлетворении иска отказано. Суды руководствовались статьями 329, 380, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 79, 80 Лесного кодекса Российской Федерации.

В жалобе заявителем (предпринимателем) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

На основании протокола аукциона от 27.08.2008 № 08-04а-004 предпринимателем (арендатором) и Департаментом лесного хозяйства Краснодарского края (арендодателем) 05.09.2008 заключен договор аренды лесного участка № 08-04а-004. По условиям договора годовая арендная плата составляет 329 231 рубль, внесенный в таком же размере задаток засчитывается в счет арендной платы (пункты 2.1, 2.6 договора).

На основании протоколов аукционов от 15.04.2010 № 10-04а-009, 10-04а-010, 10-04а-011, 10-04а-012 обществом с ограниченной ответственностью «Аберрация» (далее – общество; арендатором) и

Департаментом лесного хозяйства Краснодарского края (арендодателем) заключены договоры аренды лесных участков от 23.04.2010 с аналогичными номерами.

Общество (цедент) и предприниматель (цессионарий) 01.10.2013 подписали договор уступки права требования, по условиям которого, цедент передает, а цессионарий принимает согласно статьям 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежащие цеденту все права (требования) по взысканию с министерства сумм задатков за участие в торгах по продаже права аренды четырех лесных участков.

Учитывая, что внесенные предпринимателем и обществом задатки при проведении торгов по продаже права на заключение договоров аренды спорных лесных участков засчитаны в качестве авансов арендной платы за первой год аренды, однако по истечении более чем одного года со дня государственной регистрации договоров лесные участки арендаторам в установленном порядке не переданы, и общество уступило предпринимателю право требования возвращения задатков и переплаты арендной платы, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о том, что торги состоялись; по результатам торгов были заключены договоры аренды; право требовать возврата указанных задатков, внесенных для участия в торгах, у общества отсутствует и не могло быть передано по договору уступки права требования предпринимателю. Неисполнение арендодателем обязательства по передаче арендатору земельных участков не является основанием для возврата задатков, уплаченных участником торгов. По условиям представленного истцом договора уступки права требования от 01.10.2013 предпринимателю обществом передавались права (требования) взыскания с министерства именно сумм задатков за участие в торгах по продаже права аренды лесных участков. Передача прав арендатора (полностью или в какой-либо части) лесных участков

по заключенным обществом договорам аренды, договором уступки права требования от 01.10.2013 предпринимателю не производилась.

Нарушений норм материального права судами не допущено.

Довод заявителя о том, что предметом иска по настоящему делу является не требование о возврате задатков, а требование о возврате денежных средств, уплаченных в качестве задатков, был предметом рассмотрения судами и отклонен. В силу буквального толкования условий договора уступки его предметом являются требования по возврату задатков, а не требования о возврате неосновательно полученных (по причине непередачи земельных участков арендатору) в счет арендной платы денежной суммы. Кроме того, по условиям договоров аренды суммы задатков засчитываются в счет арендной платы, следовательно, в условиях возникновения арендных обязательств из указанных договоров аренды уплаченная участником торгов сумма задатка трансформируется в арендный платеж.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о том, что судами неправильно были применены нормы материального права, в связи с чем отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Комаровой С.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.А. Козлова