

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-3035

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пассажиртранс» (г. Таганрог) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.10.2013 по делу № А53-36915/12, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Русский транзит-2» к обществу с ограниченной ответственностью «Пассажиртранс», обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании 208 840 рублей 18 копеек в возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, а также 5 000 рублей в возмещение расходов на проведение независимой оценки (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.10.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2014, исковые требования удовлетворены: с общества «Росгосстрах» в пользу общества «Русский транзит-2» взыскано 53 625 рублей 50 копеек в возмещение вреда, а также 5 000 рублей в возмещение расходов на проведение независимой оценки. С общества «Пассажиртранс» в пользу общества «Русский транзит-2» взыскано 128 714 рублей 01 копейка в возмещение вреда. С общества «Пассажиртранс» в пользу общества «Росгосстрах» взыскано 2 915 рублей 45 копеек в возмещение расходов на проведение судебной экспертизы.

В жалобе заявитель (общество «Пассажиртранс») ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, неправильное распределение бремени представления доказательств и неверную оценку доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Принимая оспариваемые судебные акты, суды, оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение судебной автотехнической экспертизы, руководствуясь положениями статей 15, 931, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у ответчиков обязанности по возмещению обществу «Русский транзит-2» ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине работника общества «Пассажиртранс».

При этом на общество «Росгосстрах» возложена обязанность по возмещению ущерба в размере разницы между ранее выплаченным им страховым возмещением и стоимостью устранения дефектов транспортного средства, принадлежащего обществу «Русский транзит-2», с учетом износа, определенной судебной автотехнической экспертизой, а на общество «Пассажиртранс» как причинителя вреда - в размере разницы между стоимостью ремонта транспортного средства без учета износа и суммой ущерба, возмещение которой возложено на общество «Росгосстрах» как страховщика причинителя вреда.

Доводы заявителя о наличии противоречий в заключениях экспертов, представленных сторонами, заключении судебной автотехнической экспертизы, недоказанности получения повреждений транспортного средства именно в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 06.10.2012, были предметом рассмотрения судов, где им была дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные заявителем возражения не опровергают выводов судов. Несогласие стороны с этими выводами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пассажиртранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова