ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-2428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Семирамида» (г.Южно-Сахалинск, далее – общество «Семирамида») на решение от 30.01.2014 по делу Арбитражного суда Хабаровского края № А73-2639/2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.07.2014 по тому же делу по иску общества «Семирамида» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Производственная группа «Восток-ДВ» (далее – общество «Производственная группа «Восток-ДВ») 668 530 руб. 50 коп долга за непоставленный товар, 362 192 руб. 80 коп задолженности за товар ненадлежащего качества, 43 025 руб. 61 коп штрафных санкций, 95 656 руб. 96 коп вознаграждения за организацию транспортировки продукции ненадлежащего качества, 20 280 руб. затрат на проведение заключения по качеству продукции, 16 239 руб. 72 коп процентов за пользование чужими денежными средствами и 100 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.01.2014 в иске отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 решение от 30.01.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.07.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

Общество «Семирамида» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, указывая на несогласие с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами доказательств, нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды при разрешении спора установили, что спорный товар был отпущен на складе общества «Производственная группа «Восток-ДВ» и получен без возражений по объему и качеству по доверенности, выданной обществом «Семирамида», по акту об оказании услуг по упаковке товара. Суды отвергли довод общества «Семирамида» о получении товара ненадлежащим лицом, поскольку признали, что, оплачивая товар, в том числе и после его передачи, общество «Семирамида» одобрило действия своего работника.

Оценив в совокупности представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание результаты проведенной в рамках настоящего дела экспертизы, руководствуясь статьями 309, 310, 469, пунктом 2 статьи 470, пунктом 2 статьи 475, пунктом 2 статьи 476, пунктом 1 статьи 518, пунктом 1 статьи 525, статьей 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды, придя к выводу об отсутствии бесспорных доказательств, подтверждающих противоправные действия и наличие вины общества «Производственная группа «Восток-ДВ», отметив, что выявленные обществом «Семирамида» дефекты товара могли образоваться в процессе перевозки груза третьим лицом, отказали в иске.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Семирамида» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.