

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-2952

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ленская (Сельхозтехника) машинно-технологическая станция плюс» (г. Ленск) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.02.2014 по делу № А58-7720/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Лизинговая компания «Туймаада-лизинг» к открытому акционерному обществу «Ленская (Сельхозтехника) машинно-технологическая станция плюс» об истребовании из незаконного владения недвижимого имущества, находящегося по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Ленск, ул. Победы, 79а, в том числе: склад холодный, кадастровый номер 14-14-05/003/2011-034, здание конторы, склада ЛМУ, склад хранения запчастей, РММ, склад хранения, СТО, кадастровый номер 14-14-05/003/2011-008, здание проходной, кадастровый номер 14-14-05/006/2010-031, здание производственное, кадастровый номер 14-14-05/003/2011-032, здание гаража на 30 автомашин, кадастровый номер

14-14-05/003/2011-015, здание гаража, кадастровый номер 14-14-05/003/2011-012, земельный участок, кадастровый номер 14:14:050083:145, земельный участок, кадастровый номер 14:14:050083:146.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.02.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2014, исковые требования удовлетворены. Суды руководствовались статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и исходили из того, что факт принадлежности спорных объектов истцу на праве собственности подтвержден свидетельствами о государственной регистрации права и выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В жалобе заявителем (обществом «Ленская (Сельхозтехника) машинно-технологическая станция плюс») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что о месте и времени судебного заседания ответчик был извещен заблаговременно, что подтверждается сервисом интернет-сайта Почты России об отслеживании почтовых отправлений.

Поскольку ответчиком не были представлены доказательства наличия уважительных причин, препятствовавших представлению в суд первой инстанции обоснованного отзыва на иск и доказательств своих доводов, а также дополнительных документов, суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) отклонил ходатайство о приобщении к материалам дела документов при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Заявленное генеральным директором ОАО «Ленская (Сельхозтехника) машинно-технологическая станция плюс» ходатайство об отложении судебного заседания на более поздний срок в связи с болезнью отклонено судом кассационной инстанции на основании части 3 статьи 158 Кодекса. Суд указал, что в материалах дела имеется достаточное количество доказательств, необходимых для рассмотрения кассационной жалобы, а лицо, участвующее в деле и имеющее в силу положений части 1 статьи 59 Кодекса право направить для участия в деле своего представителя, не воспользовалось данной возможностью.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Кодекса, судами не допущено.

Довод заявителя о том, что 17.08.2014 им было подано исковое заявление о признании недействительным договора на оказание услуг по оценке от 29.03.2011 № 2224 и признании последствий недействительности ничтожных сделок, о признании недействительным договора купли-продажи ценных бумаг от 16.01.2012 № ЦБ12-110 и признании последствий недействительности ничтожной сделки, не влияет на судебные акты по настоящему делу. Если при рассмотрении названного искового требования будут установлены новые обстоятельства, заявитель не лишен возможности обратиться в арбитражный суд о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Иные доводы заявителя свидетельствуют о несогласии последнего с установленными по делу обстоятельствами и доказательствами по делу, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Ленская (Сельхозтехника) машинно-технологическая станция плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова

