

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ14-1440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Липецкой области на решение Арбитражного суда Липецкой области от 12.11.2013 по делу № А36-4182/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2014 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Липецк-Лада» (далее – общество) о признании незаконными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Липецкой области от 19.04.2013 №№ 3859, 3860, 3861, 3862,

установила:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 12.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2014, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе инспекция ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался пунктом 2 статьи 154, подпунктом 2 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 28, 38, пунктами 1, 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 №1194 «О стимулировании приобретения новых автотранспортных средств взамен вышедших из эксплуатации и сдаваемых на утилизацию, а также по созданию в Российской Федерации системы сбора и утилизации вышедших из эксплуатации автотранспортных средств» и исходил из того, что общество получало из бюджета денежные средства на возмещение потерь в доходах, понесенных налогоплательщиком в связи с предоставлением отдельной категории граждан скидки в размере 50 000 рублей при продаже новых автотранспортных средств российского производства в рамках реализации дополнительных мер по поддержке отраслей экономики, рынка труда и отраслей социальной сферы, а также по социальному обеспечению населения, указанные средства носят безвозмездный и безвозвратный характер, что соответствует требованиям статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Указав, что субсидии предоставлялись обществу в связи с предоставлением отдельной категории граждан скидки в размере 50 000 рублей, которые не являются суммами, полученными за реализованный товар, а фактически являлись возмещением затрат общества в связи с участием в программе, предусмотренной указанным постановлением Правительства Российской Федерации, суд пришел к выводу, что облагаемая база по НДС не подлежит увеличению на эти суммы в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации, и не учитываются при определении налоговой базы в силу пункта 2 статьи 154 данного Кодекса.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Липецкой области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова