

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-2626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Самараоблснаб» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.11.2013 по делу № А55-15786/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.07.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Самараоблснаб» (далее - общество) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Самарской области (далее – ФГБУ «ФКП Росреестра» по Самарской области) о признании незаконными действий учреждения по снятию (аннулированию) кадастрового учета объекта – наружной теплотрассы, кадастровый номер: 63:01:0244002:616 протяженностью 2038 метров, литера III, адрес: Самарская область, г. Самара, Кировский район, ул. Товарная, д.5 (с учетом уточнений),

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора в деле участвуют: закрытое акционерное общество ПКФ «Волгоэнерготехкомплект», открытое акционерное общество «Волжская ТГК», общество с ограниченной ответственностью «ФинГруппИнвест», индивидуальный предприниматель Лекарев А.Я., Самарский филиал Федерального государственного унитарного предприятия «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», управление Росреестра по Самарской области,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 12.11.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.07.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Самараоблснаб») ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Принимая оспариваемые судебные акты, учитывая обстоятельства, установленные решениями Арбитражного суда Самарской области по делам

№ А55-24780/2010 и № А55-24539/2010 и имеющие преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора, суды пришли к выводу о недоказанности факта нарушения оспариваемыми действиями прав и законных интересов заявителя.

Судебными актами по вышеназванным делам установлено, что теплотрасса с кадастровым номером 63:01:0244002:616 ранее имела номер 63:01:0000000:0:23045.

Также судами установлено, что объектов, на которые зарегистрировано, в том числе, право общества «Самараоблснаб» фактически не существует.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 21.11.2012 по делу № А55-24780/2010 суд обязал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Самарской области исключить (аннулировать) из Единого государственного реестра объектов капитального строительства сведения об объекте недвижимого имущества: наружная теплотрасса литера III протяженностью 2038 м., кадастровый номер 63:01:0000000:0:23045, расположенного по адресу: г. Самара, Кировский район, Товарная ул., д.5.

Таким образом, с даты вступления вышеназванного решения в законную силу – 13.03.2013 сведения о спорной теплотрассе должны были отсутствовать в Едином государственном реестре объектов капитального строительства, в связи с чем правомерен вывод судов о том, что последующее внесение каких-либо сведений об объекте в кадастр не имело юридических оснований и последствий.

Изложенные заявителем доводы по существу направлены на установление обстоятельств дела и оценку представленных доказательств и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Самараоблснаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова