

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-1595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пракс» на определение Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2014 по делу № А76-20871/2013 Арбитражного суда Челябинской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Златоустовский «Водоканал» (г. Златоуст) к обществу с ограниченной ответственностью «Пракс» (г. Златоуст; далее – общество) о взыскании 7 053 руб. 09 коп. задолженности и 14 851 руб. 40 коп. пени по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.04.2007 № 565,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.11.2013 принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014, требования истца удовлетворены.

Определением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2014 производство по кассационной жалобе общества прекращено, поскольку жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не обжалуется в порядке кассационного производства.

В кассационной жалобе (подана как надзорная жалоба) заявитель ссылается на неправильное применение судами трех инстанций норм процессуального права. Общество полагает, что отсутствие согласия ответчика (заявления или ходатайства) на рассмотрение дела в порядке упрощенного

производства является безусловным основанием для перехода к рассмотрению дела по правилам общего искового производства.

Жалоба принята к рассмотрению в части оспаривания определения суда округа от 16.06.2014.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что оснований для их передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что ООО «Златоустовский «Водоканал» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании 7 053 руб. 09 коп. задолженности и 14 851 руб. 40 коп. пени по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.04.2007 № 565.

Исходя из цены иска и разъяснений, содержащихся в абзаце 2 пункта 1.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) решение суда, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия. Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Частью 4 статьи 288 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень безусловных оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ в случае подачи кассационной жалобы на судебные акты, которые в соответствии с Кодексом не обжалуются в порядке кассационного производства, кассационная жалоба возвращается заявителю. При этом если указанное обстоятельство будет установлено после принятия кассационной жалобы к производству, то производство по кассационной жалобе прекращается применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Как следует из содержания оспариваемого судебного акта и доводов заявителя, общество в кассационной жалобе не указало на нарушение судебными инстанциями норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ и являющихся основанием для проверки обжалуемых судебных актов в суде кассационной инстанции.

Таких нарушений окружной суд также не установил.

В данном случае неправильного применения норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Довод заявителя о том, что в отсутствие согласия общества на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства суд должен был перейти к рассмотрению дела по правилам общего искового производства, основаны на ошибочном толковании положений главы 29 АПК РФ.

Поскольку проверка принятых в упрощенном производстве судебных актов по существу спора ограничивается апелляционной инстанцией, доводы жалобы общества о неправильном применении судами норм материального права не принимаются во внимание.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пракс» в передаче кассационной жалобы на определение Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2014 по делу № А76-20871/2013 Арбитражного суда Челябинской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова