

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ14-2806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Нерубай Г.А. (г.Сургут) от 26 августа 2014 года на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2014 года по делу № А75-9261/2013 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03 июля 2014 года, по иску индивидуального предпринимателя Нерубай Г.А. (г.Сургут, далее – предприниматель) к администрации города Сургута (г.Сургут, далее – администрация), департаменту финансов администрации города Сургута (г.Сургут, далее – департамент финансов), департаменту имущественных и земельных отношений администрации г.Сургута (г.Сургута, далее – департамент имущества) о взыскании убытков;

установил:

предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к администрации, департаменту финансов и департаменту имущества о взыскании 697 361 рубль убытков.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 18 декабря 2013 года иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2014 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03 июля 2014 года, решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что с июня 1998 года между департаментом имущества (арендодатель) и предпринимателем (арендатор) заключались договоры аренды нежилого помещения площадью 45,2 кв.м, расположенного по адресу: г.Сургут, пр. Ленина, 49, для размещения парикмахерской.

На неоднократные обращения предпринимателя с просьбой о приобретении указанного имущества департаментом имущества было отказано со ссылкой на то, что предприниматель вправе обратиться с заявлением после выделения помещений в качестве самостоятельного объекта недвижимого имущества и дальнейшей регистрации права муниципальной собственности на выделенный объект.

31 мая 2012 года проект договора купли-продажи имущества с рассрочкой платежа передан администрацией предпринимателю.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А75-4986/2012 удовлетворены требования предпринимателя о заключении договора купли-продажи по цене равной 2 546 610 рублей 17 копеек.

После вступления указанных судебных актов в законную силу, предприниматель также неоднократно обращался к ответчикам с заявлением о заключении договора купли-продажи, который был заключен 20 августа 2013 года.

Полагая, что неправомерный отказ администрации в реализации преимущественного права на выкуп помещений и незаключении договора купли-продажи в установленный пунктом 3 статьи 9 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 159-ФЗ) срок, привел к возникновению у него убытков, в размере

уплаченной арендной платы в спорный период, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из неправомерного неприятия ответчиками своевременных и достаточных мер по рассмотрению заявления предпринимателя о выкупе арендуемых помещений, что привело к возникновению у предпринимателя убытков в размере уплаченной арендной платы в период 2011-2013 годов.

Отменяя решение суда первой инстанции, и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в качестве самостоятельного объекта спорное помещение возникло только в результате проведения технической инвентаризации в третьем квартале 2011 года. Поскольку в дальнейшем предпринимателем оспаривался размер выкупной платы, суд апелляционной инстанции посчитал, что на указанный период подписание договора купли-продажи приостанавливалось. Суд апелляционной инстанции также посчитал, что предпринимателем не доказан размер убытков, поскольку предприниматель в любом случае обязан нести бремя по содержанию недвижимого имущества в спорный период, в том числе за его использование.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа поддержал позицию арбитражного суда апелляционной инстанции.

Доводы предпринимателя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Нерубай Г.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.