936_602856

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-2692

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Кировского областного государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства» (г. Киров; далее – учреждение) на постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.06.2014 по делу № А28-6267/2013,

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «СтройТрест «Гражданпроект» (г. Киров; далее – общество)

о взыскании убытков

(другие лица, участвующие в деле: Кировское областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Кировский областной клинический перинатальный центр»; Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области)

установил:

суд первой инстанции решением от 07.11.2013 в удовлетворении иска отказал.

Апелляционный суд постановлением от 28.02.2014 названное решение отменил, иск удовлетворил.

Суд округа постановлением от 02.06.2014 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Верховный Суд Российской Федерации и поименованном как заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора, учреждение указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Заявление передано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в целях исключения возникшей у участвующих в деле лиц неопределенности в порядке обжалования судебных актов и обеспечения таким лицам процессуальных гарантий, вытекающих из права на судебную защиту, включающего и право на обжалование судебных постановлений, и рассмотрено в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ) по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ). Таких оснований по доводам заявления не установлено.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения учреждения (заказчика) в арбитражный суд с настоящим иском послужило ненадлежащее исполнение обществом (подрядчиком) обязательств по государственному контракту от 10.06.2008 № 36/1-08 (применение некачественного материала при устройстве полов), приведшее к возникновению на стороне истца убытков в виде будущих расходов по устранению недостатков.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства с позиций статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 763, пунктом 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о надлежащем исполнении подрядчиком спорных работ с учетом устранения последним их недостатков.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции, отметив при этом, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кировской области от 28.09.2012 по делу № А28-6564/2012 установлено отсутствие причинно-следственной связи между возникшими недостатками и выполненными ответчиком работами.

Вопреки доводам заявителя, суды правомерно пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с общества убытков, поскольку причинно-следственная связь между действиями ответчика, осуществлявшего строительные работы, и наступившими последствиями – превышение предельно допустимой концентрации стирола в помещении истца, не установлена. Ссылка заявителя на то, что источником стирола являются

строительные материалы, использованные обществом в строительных работах, несостоятельна, так как суды установили, что общество удалило ранее использованные материалы (полимерное покрытие) и уложило новое. Кроме того, общество смонтировало вентиляцию. Источник, из которого осуществлялось испарение стирола после устранения обществом недостатков, не устанавливался. Данные факты истец не отрицал.

Возражения заявителя относительно причин возникновения недостатков выполненных работ направлены на иную оценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по обстоятельствам спора. Они не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

В силу части 3 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов