

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-2885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Минасяна Арсена Володяевича (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 01.10.2013 по делу № А12-17234/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2014 по тому же делу

по иску администрации Волгограда к индивидуальному предпринимателю Минасяну Арсену Володяевичу (далее - предприниматель) о взыскании 218 331 рубля 93 копеек неосновательного обогащения и 8 088 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнений).

В качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора в деле участвует Комитет земельных ресурсов администрации Волгограда,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.10.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2014, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Судами установлено, что предприниматель является арендатором недвижимого имущества муниципальной казны Волгограда: отдельно стоящее здание бани, общей площадью 365,4 кв.м., расположенное по адресу: г. Волгоград, ул. Красноуфимская, д.1а, на основании договора аренды от 04.10.2012 № 7/1237/КН.

Земельный участок общей площадью 1496 кв.м. по указанному выше адресу, занимаемый отдельно стоящим зданием, переданным предпринимателю по договору аренды, в установленном законом порядке сформирован, поставлен на кадастровый учет, ему присвоен кадастровый номер 34:34:070059:203.

Указанный земельный участок находится в муниципальной собственности Волгограда, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации от 29.10.2012 34-АА № 787494.

Предложение Комитета земельных ресурсов администрации Волгограда предпринимателю обратиться для оформления прав на земельный участок кадастровый номер 34:34:070059:203, площадью 1496 кв.м. под отдельно стоящим зданием для осуществления услуг бань и душевых, расположенным по адресу: г. Волгоград, ул. Красноуфимская, д. 1а, изложенное в письме от 22.05.2013 № 8813, оставлено предпринимателем без ответа: заявление об оформлении права на земельный участок предприниматель не подавал, платежи за земельный участок не производил.

Факт использования ответчиком земельного участка меньшей площади суд признал недоказанным.

При таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу о том, что предприниматель пользуется земельным участком без надлежащего оформления права аренды на него, в связи с чем на его стороне возникло неосновательное обогащение в виде сбережения платы за пользование земельным участком в заявленном размере и удовлетворили требование о взыскании неосновательного обогащения на основании пункта 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 1102, пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет размера обогащения, произведенный с учетом ставок арендной платы с применением соответствующих коэффициентов и площади земельного участка равной 1496 кв.м., был проверен судом.

Суды также удовлетворили требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за заявленный период в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Доводы заявителя, оспаривающего установленные судом фактические обстоятельства дела, не являются основанием для передачи кассационной

жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Минасяну Арсену Волюдевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова