ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ14-2897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройпартнер-М» (г. Северодвинск, Архангельская область) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 22.01.2014 по делу № А05-16902/2012, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройпартнер-М» (далее - общество) к мэрии города Архангельска (далее - мэрия) о признании недействительными ненормативных правовых актов,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 22.01.2014, принятым при новом рассмотрении дела, и оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2014, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Судами установлено, что на основании договора от 15.05.2009 № 2021-4/33(л) аренды земельного участка, заключенного между индивидуальным предпринимателем Горчинским С.Э. (далее - предприниматель) и департаментом по управлению государственным имуществом и земельными ресурсами Архангельской области (далее - департамент), соглашения от 11.01.2010 о передаче прав и обязанностей по договору аренды, подписанного предпринимателем и обществом, и соглашения от 22.03.2012 о внесении изменений в договор аренды, подписанного между обществом и департаментом, общество является арендатором земельного участка площадью 3 030 кв.м. с кадастровым номером 29:22:050406:42.

Согласно договору аренды от 15.05.2009 земельный участок предоставлен в аренду для строительства торгового комплекса.

Общество обратилось в мэрию с заявлением от 05.04.2012 о выдаче градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 29:22:050406:42.

В соответствии с разделом 2.1 градостроительного плана № RU29301000-393, утвержденного распоряжением мэрии от 24.04.2012 № 448р, спорный

земельный участок имеет вид разрешенного использования – зеленые насаждения специального назначения («санитарно-защитная зона») в соответствии с генеральным планом муниципального образования «Город Архангельск», утвержденным решением Архангельского городского Совета депутатов от 26.05.2009 № 872 (далее – Решение от 26.05.2009 № 872).

Учитывая, что в соответствии с данными государственного кадастра недвижимости и Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество вид разрешенного использования спорного земельного участка определен как «для строительства торгового комплекса», а в выданном градостроительном плане указан как зеленые насаждения специального назначения («санитарно-защитная зона»), общество обратилось в мэрию с заявлением о приведении пункта 2.1 градостроительного плана в соответствие с данными государственного кадастра недвижимости и Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество.

Также общество обратилось в мэрию с заявлением о выдаче разрешения на строительство торгового комплекса на спорном земельном участке (на 1-й этаж – ниже отметки «+/-0») сроком на сорок три месяца.

Отказ мэрии внести изменения в градостроительный план земельного участка на основании заявления общества от 24.09.2012 и уведомление мэрии об отказе в выдаче обществу разрешения на строительство торгового комплекса послужили основанием для обращения последнего с настоящим заявлением в суд.

Принимая оспариваемые судебные акты, суды исходили из того, что на день выдачи градостроительного плана № RU29301000-393 Правила землепользования и застройки муниципального образования «Город Архангельск» не действовали, градостроительные регламенты не были утверждены, в связи с чем мэрия, руководствуясь сноской 1 к разделу 2 формы градостроительного плана, утвержденной приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 10.05.2011 № 207, правомерно занесла в градостроительный план сведения на основании

документации по планировке территории в соответствии с Генеральным планом муниципального образования «Город Архангельск» (утвержденным Решением от 26.05.2009 № 872), а именно: информацию об основных видах разрешенного использования земельного участка – «зеленые насаждения специального назначения (санитарно-защитные зоны»).

Судами также принят во внимание факт выдачи обществу градостроительного плана от 18.02.2013 № 29301000-703, в разделе 2.1 которого, в том числе, указано «для размещения объектов розничной торговли», что свидетельствует об отсутствии факта нарушения прав и законных интересов общества на момент разрешения спора.

Изложенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судов, по сути, направлены на переоценку их выводов и не свидетельствуют о нарушении норм материального права.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройпартнер-М» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова