

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-2696

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛ ТРЕЙД» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2014 по делу № А07-7181/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛ ТРЕЙД» (г. Москва, далее – общество «Глобал Трейд», заявитель) к обществу с ограниченной ответственностью «Башкирское управление ремонта скважин» (д. Новый Каинлык, далее – общество «БУРС»)

с требованием взыскать:

- 500 000 руб. долга по договору аренды;
- 767 000 руб. за аренду труб за период с 01.01.2013 по 10.01.2013;
- 74 040,31 руб. за пользование чужими денежными средствами;
- 12 036 000 руб. за умышленный вред по состоянию на 30.09.2013;
- 1 000 000 руб. компенсации морального вреда,

установил:

решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворены частично. С общества «БУРС» взыскано 38 035,10 руб. за аренду труб, 2 222,68 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит принятые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми либо иной арбитражный суд первой инстанции, относящийся к Семнадцатому арбитражному апелляционному суду; ссылается на нарушение единообразия в применении и толковании норм права, а также на то, что выводы судов противоречат фактическим обстоятельствам дела.

В частности, по мнению заявителя, обществом «БУРС» со складов общества «Глобал Трейд» было вывезено труб значительно больше, чем установили суды. Возвращенные трубы были замазучены, в связи с чем невозможно было определить их реальное состояние. Указанные обстоятельства, как полагает заявитель, имеют своим последствием возникновение на его стороне убытков, связанных с тем, что спорные трубы общество «Глобал Трейд» после окончания договора аренды не могло ни продать, ни сдать в аренду иным лицам.

В качестве основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предусмотрена необходимость приведения в жалобе таких доводов, которые бы подтверждали существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход дела.

Изучив материалы кассационной жалобы и судебные акты, вынесенные по делу, суд не находит оснований, предусмотренных статьей 291.6 АПК РФ.

Как установили суды, между обществом «Глобал Трейд» (арендодатель) и обществом «БУРС» (арендатор) заключен договор аренды трубной продукции от 01.04.2012 на срок, равный 1 году. Арендная плата согласована сторонами до 31.12.2012 в размере 1 500 000 руб. за общее количество труб – 4482,3 м.

Во исполнение условий договора арендодатель передал трубы общим количеством 3069,00м. В связи с этим стороны уменьшили размер арендной платы до 1 000 000 руб. за период до 31.12.2012. В дальнейшем стороны согласовали 01.01.2013 в качестве даты прекращения договора. Несвоевременный возврат труб по истечении договора аренды послужил основанием для обращения общества «Глобал Трейд» в суд с иском.

Удовлетворяя исковые требования в части, суды исходили из того, что арендатора можно считать ответственным за невозврат спорного имущества (труб) за период с 01.01.2013 по 10.01.2013. С учетом данного обстоятельства суды на основании пункта 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, применив в качестве основы для расчета размер арендной платы, установленный ранее действовавшим между сторонами договором аренды, взыскали с общества «БУРС» 38 035,10 руб., а также начислили на данную сумму проценты за пользование чужими денежными средствами.

Судебные расходы судами распределены пропорционально удовлетворенным требованиям, что соответствует пункту 1 статьи 110 АПК РФ.

По результатам изучения жалобы судом не выявлены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход дела.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, по существу направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что не относится к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающей дело по правилам кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.