877_601706

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-2467

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 октября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тольяттисинтез» (г.Тольятти, далее – общество «Тольяттисинтез») на решение от 29.01.2014 по делу Арбитражного суда Самарской области № А55-25978/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2014 по иску общества «Тольяттисинтез» к обществу с ограниченной ответственностью «Волжские коммунальные системы» о взыскании долга по договору от 01.04.2013 № 413/13 в размере 16 088 814,47 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 29.01.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2014, исковые требования удовлетворены.

Общество «Тольяттисинтез» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации на судебные акты, не согласившись с мотивировочной их частью относительно выводов о незаключенности договора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной

жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, руководствуясь статьями 421, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», установив, что стороны не пришли к согласию по предмету договора, признали его незаключенным.

Суды также установили, что в июне и июле 2013 года истец оказал ответчику услуги по водоснабжению и водоотведению на общую сумму 16 088 814,47 рублей и направил в адрес ответчика счета-фактуры и акты выполненных работ, которые ответчик не оплатил.

Удовлетворяя исковые требования, суды отметили, что незаключение договора не является основанием для освобождения ответчика об оплаты оказанных услуг, поскольку факт оказания истцом услуг ответчик не оспаривает.

Доводы жалобы о согласовании сторонами всех существенных условий договора направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Тольяттисинтез» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В. В.