

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-1814

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агентство территориального развития кварталов 9,11,82,85 и 86 Московского района Санкт-Петербурга» от 23.08.2014 на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.05.2014 по делу № А56-10420/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙКОМПЛЕКС» (г. Санкт-Петербург; далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Агентство территориального развития кварталов 9,11,82,85 и 86 Московского района Санкт-Петербурга» (г. Санкт-Петербург; далее – агентство) о взыскании задолженности по договору подряда,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к агентству о взыскании 128 128 006 руб. 86 коп. стоимости работ по договору подряда от 20.07.2011 № 389/1 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2013 с агентства взыскано 128 028 006 руб. 86 коп. задолженности, в остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2014 решение суда первой инстанции изменено: с агентства

взыскано 41 596 276 руб. В части взыскания 86 531 740 руб. 86 коп. производство по делу прекращено в связи с отказом общества от этой части исковых требований.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.05.2014 постановление суда апелляционной инстанции изменено в части взыскания с агентства судебных расходов.

В кассационной жалобе (поданной агентством как надзорная жалоба) заявитель, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между агентством и обществом заключен договор подряда от 20.07.2011 № 389/1 (далее – договор) на выполнение работ по строительству жилого дома со встроенными помещениями.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ составляет 72 000 000 руб., является твердой, включает в себя все затраты общества, связанные с выполнением работ, монтажом оборудования, иные затраты, предусмотренные согласованными агентством сметами, направленные на выполнение работ, указанных в договоре и приложениях к нему, и не подлежит пересмотру.

Сторонами 10.09.2012 заключено дополнительное соглашение № 2 на выполнение дополнительных работ на сумму 1 538 115 руб. 71 коп. Также сторонами согласована стоимость работ: на выполнение строительно-монтажных работ на сумму 72 000 000 руб.; на выполнение отделочных работ – на сумму 55 696 472 руб. 47 коп.; на устранение дефектов и нарушений, подлежащих исправлению по результатам обследования ГУ «ЦЭТС», - на сумму 44 391 563 руб.; на выполнение дополнительных работ – на сумму 8 450 780 руб. Общая стоимость работ, утвержденных в сметах, составляет 180 538 815 руб. 47 коп.

Поскольку агентство оплатило выполненные работы частично, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исходя из достаточности имеющихся в деле доказательств выполнения обществом работ по договору в полном объеме, руководствуясь статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 309, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал агентству в удовлетворении ходатайства о назначении строительно-технической экспертизы и удовлетворил исковые требования за минусом 100 000 руб.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции общество частично отказалось от иска и просило взыскать только задолженность по оплате работ, зафиксированных в двухсторонних актах, за минусом уплаченного.

Поскольку агентством оплачены выполненные работы в сумме 84 004 348 руб. 89 коп., суд апелляционной инстанции, отклоняя ссылку ответчика на фиксированную цену в договоре, пришел к правильному выводу о том, что объем и стоимость работ пересматривались сторонами в сторону увеличения.

Акты выполненных работ (КС-2) и справки об их стоимости (КС-3) на сумму 125 600 621 руб. 58 коп. подписаны сторонами и техническим надзором без замечаний. Как следует из судебных актов, названные акты представлены обществом в материалы дела при рассмотрении дела в суде первой инстанции, однако агентство не заявляло об их фальсификации. В связи с этим, руководствуясь статьями 161, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», изложенными в постановлении от 28.05.2009 № 36, суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил заявление агентства о фальсификации актов выполненных работ.

Поскольку договор также представлен в суд первой инстанции и заявление о его фальсификации касалось лишь суммы, превышающей 72 000 000 руб., суд апелляционной инстанции правомерно исходил из факта его заключения, но при определении стоимости выполненных работ учитывал только документы, подписанные и согласованные обеими сторонами. В этой связи следует согласиться с правомерностью отказа суда в проведении судебной экспертизы.

Кроме того, судом учтено, что многоквартирный жилой дом сдан в эксплуатацию; агентство не заявляло о завышении объема и стоимости выполненных работ, зафиксированных в двухсторонних актах.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, руководствуясь статьей 711, пунктом 1 статьи 740, статьей 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суд апелляционной инстанции взыскал с агентства 41 596 276 руб. задолженности.

Возражения общества, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с оценкой судом апелляционной инстанции имеющихся в деле доказательств и с установленными им обстоятельствами.

Изложенные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агентство территориального развития кварталов 9,11,82,85 и 86 Московского района Санкт-Петербурга» в передаче кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.05.2014 по делу № А56-10420/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова