

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив поступившую 20.08.2014 в Верховный Суд Российской Федерации надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сахалинский водоканал» (г. Южно-Сахалинск) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 09.12.2013 по делу № А59-2974/2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.06.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сахалинский водоканал» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сахалинской области о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Сахалинской области обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к обществу с ограниченной

ответственностью «Сахалинский Водоканал» (далее – общество) о взыскании 110 590 056 рублей задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за период со второго квартала 2009 года по третий квартал 2011 года.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 08.11.2012, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2013, требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.07.2013 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Сахалинской области решением от 09.12.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014, производство по делу в части требования о взыскании 58 899 016 рублей 88 копеек платы за негативное воздействие на окружающую среду за период с 1 квартала 2010 года по 1 квартал 2011 года прекратил на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации; в части взыскания 51 691 040 рублей 01 копейки за 2-4 кварталы 2009 года, 2, 3 кварталы 2011 года требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.06.2014 решение от 09.12.2013 и постановление от 20.02.2014 оставлены без изменения.

Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» с 06.08.2014 в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации внесены изменения, связанные с упразднением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Законом определен порядок ведения кассационного и надзорного производства в Верховном Суде Российской Федерации по спорам, рассматриваемым по существу арбитражными судами.

В целях исключения возникшей у участвующих в деле лиц

неопределенности в порядке обжалования судебных актов и обеспечения таким лицам процессуальных гарантий, вытекающих из права на судебную защиту, включающего и право на обжалование судебных постановлений, настоящее надзорное заявление подлежит рассмотрению в порядке статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Удовлетворяя иски в спорной части, суды исходили из того, что водоканал в процессе своей деятельности оказывает негативное воздействие на окружающую среду и в силу статьи 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» обязан вносить обязательные публично-правовые платежи за негативное воздействие на окружающую среду. При этом суды установили, что общество не доказало, что сверхлимитное размещение отходов является следствием деятельности иных организаций.

Проверив расчет в части платежей за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты и учитывая отсутствие у водоканала разрешения на такой сброс, суды признали расчет обоснованным и соответствующим пунктам 5, 6 Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632.

Доводы жалобы о несоответствии выводов судов позициям Конституционного Суда Российской Федерации, приведенным в Определении от 10.12.2002 № 284-О и в Постановлении от 05.03.2013 № 5-П, были предметом рассмотрения судами и обоснованно отклонены ими.

При этом в жалобе не содержится доводов о том, что в соответствии с гражданско-правовыми договорами, заключенными обществом с другими организациями, обязанность внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду была возложена на эти организации.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судами, направлены на иную оценку доказательств и установление фактических обстоятельств дела, что само по себе не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может быть признано достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сахалинский водоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов