

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-2674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив поступившее 20.08.2014 в Верховный Суд Российской Федерации заявление индивидуального предпринимателя Савиной Аллы Вениаминовны (г. Волгоград) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 02.12.2013 по делу № А12-22152/2012, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2014 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Савиной Аллы Вениаминовны о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.12.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014, требования индивидуального предпринимателя Савиной Аллы Вениаминовны (далее – предприниматель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой

службы по Центральному району города Волгограда (далее – инспекция) от 29.06.2012 № 16-18/36 удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 782 566 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, а также в части предложения уплатить 504 069 рублей налога на доходы физических лиц и соответствующих сумм пеней; в удовлетворении остальной части требований предпринимателю отказано; производство по встречному заявлению инспекции прекращено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» с 06.08.2014 в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации внесены изменения, связанные с упразднением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Законом определен порядок ведения кассационного и надзорного производства в Верховном Суде Российской Федерации по спорам, рассматриваемым по существу арбитражными судами.

В целях исключения возникшей у участвующих в деле лиц неопределенности в порядке обжалования судебных актов и обеспечения таким лицам процессуальных гарантий, вытекающих из права на судебную защиту, включающего и право на обжалование судебных постановлений, настоящее надзорное заявление подлежит рассмотрению в порядке статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Заявитель не согласен с выводами судов об отсутствии доказательств несения расходов, а также об отсутствии реальных взаимоотношений с контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «Вектор» и «Дизайн-строй». При этом ссылается на фактические обстоятельства спора, которым, по его мнению, должна быть дана иная оценка.

Между тем, к указанному выводу суды пришли на основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств (договоров, товарных накладных, кассовых чеков, счетов-фактур и иных документов). При этом суды признали доказанными выводы инспекции об отсутствии у предпринимателя документов, подтверждающих несение им расходов по взаимоотношениям с упомянутыми контрагентами, а также об отсутствии реальных взаимоотношений между налогоплательщиком и контрагентами.

Руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 221, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности решения инспекции в оспариваемой предпринимателем части.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Савиной Алле Вениаминовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов