

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-1885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу администрации города Красноярск (г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.11.2013 по делу № А33-9839/2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Динор» о признании недействительным решения Департамента градостроительства администрации города Красноярск,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Динор» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения от 12.03.2013 № 16/2336-дг Департамента градостроительства администрации города Красноярск (далее – департамент) об отказе в предоставлении земельного участка с кадастровым номером 24:50:0500254:180 для строительства

автозаправочной станции, а также об обязанности департамента и администрации города Красноярска (далее – администрация) выдать в установленном законом порядке распоряжение о предоставлении обществу спорного земельного участка для строительства автозаправочной станции.

Определением суда первой инстанции администрация города Красноярска привлечена в качестве соответчика по делу.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.11.2013, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014, требования общества удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Суды, исходя из имеющихся в деле документов, признали необоснованным отказ администрации в предоставлении обществу спорного земельного участка в аренду для целей строительства автозаправочной станции.

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями статей 29, 30, 32 Земельного кодекса Российской Федерации, а также статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы администрации о нахождении земельного участка в границах сетей инженерного обеспечения являлись предметом рассмотрения судов и отклонены ими в связи с недоказанностью факта нахождения этих объектов непосредственно на территории спорного земельного участка, и недоказанностью наличия зарегистрированных прав третьих лиц на объекты недвижимого имущества, находящиеся на спорном участке.

Поскольку по настоящему спору общество просит предоставить ему земельный участок для строительства автозаправочной станции, что соответствует вспомогательному виду разрешенного использования спорного земельного участка, ссылка заявителя на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 12919/11 несостоятельна. Приведенное постановление касается вопроса изменения собственником фактического использования земельного участка в установленных законодательством разрешенных пределах, которое должно быть впоследствии отражено в кадастре недвижимости. В упомянутом постановлении Президиум указал, что для любого земельного участка вспомогательный вид разрешенного использования не может быть единственным, а при включении его (их) в кадастр недвижимости в качестве второго и последующих видов использования (что допускается) кадастровая оценка земельного участка с несколькими видами разрешенного использования осуществляется исходя из того вида, по которому при расчете получаются наибольшие значения показателей. Между тем, настоящий спор касается разрешения иного правового вопроса.

Иные доводы общества были предметом рассмотрения судами и направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для

передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации города Красноярска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов