

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-2014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив поступившее 20.08.2014 в Верховный Суд Российской Федерации заявление муниципального учреждения «Администрация Нагорного сельского поселения» Петушинского района Владимирской области (пос. Нагорный) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Владимирской области от 31.12.2013 по делу № А11-2987/2013, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.07.2014 по тому же делу по иску муниципального учреждения «Администрация Нагорного сельского поселения» Петушинского района Владимирской области к Фонду развития Владимирского регионального отделения Общественно-государственного отделения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» о признании права муниципальной собственности, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, отдела Министерства внутренних дел России по Петушинскому району, государственного казенного учреждения Владимирской области «Зареченское

лесничество», общества с ограниченной ответственностью «БСМ», Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Владимирской области, Администрации Петушинского района Владимирской области,

установил:

муниципальное учреждение «Администрация Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к Фонду развития Владимирского регионального отделения Общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» (далее – организация) о признании права муниципальной собственности на нежилое здание КПП площадью 125,2 кв.м., инвентарный номер 1575:26, расположенное по адресу: Владимирская область, Петушинский район, п. Нагорный, 97 километр автодороги Москва - Нижний Новгород.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 31.12.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.07.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» с 06.08.2014 в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации внесены изменения, связанные с упразднением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Законом определен порядок ведения кассационного и надзорного производства в Верховном Суде Российской Федерации по спорам, рассматриваемым по существу арбитражными судами.

В целях исключения возникшей у участвующих в деле лиц неопределенности в порядке обжалования судебных актов и обеспечения таким лицам процессуальных гарантий, вытекающих из права на судебную защиту, включающего и право на обжалование судебных постановлений, настоящее

надзорное заявление подлежит рассмотрению в порядке статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что они в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации не подтверждают возникновения права муниципальной собственности у учреждения на спорный объект. При таких обстоятельствах, суды не усмотрели предусмотренных статьей 218 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения требования учреждения.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судами, направлены на иную оценку доказательств и установление фактических обстоятельств дела, что само по себе не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может быть признано достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному учреждению «Администрация Нагорного сельского поселения» Петушинского района Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов