660_601154

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1345

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Эгас» (г. Реутов, Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 19.11.2013 по делу № А41-49210/13 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.05.2014 по тому же делу по иску Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации города Реутов Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Эгас» о расторжении договора аренды земельного участка, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Администрации города Реутов Московской области,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации города Реутов Московской области обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эгас» о расторжении договора аренды земельного участка от 19.09.2006 № 184 и обязании передать земельный участок с кадастровым номером 50:48:0010101:0138 Комитету.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация города Реутов Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.11.2013 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.05.2014 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество «Эгас» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела суд первой инстанции установил, что между комитетом (арендодателем) и обществом «СК «Центрострой-М» 19.09.2006 заключен договор № 184 аренды земельного участка с кадастровым номером 50:48:0010101:0138, общей площадью 4800 кв. м, категория земель: «земли поселений», разрешенное использование: «размещение и строительство открытой автостоянки», местоположение: Московская область, г. Реутов, ул. Некрасова (с северной стороны), сроком до 20.07.2021.

На основании соглашения об уступке прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от 25.11.2008 № 2 все права и обязанности по договору аренды от 19.09.2006 перешли к обществу «Эгас».

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и установив существенные нарушения условий договора аренды земельного участка (земельный участок не освоен, используется с нарушением целевого назначения, выявленные нарушения использования земельного участка

ответчиком не устранены), учитывая, что в связи с установленным фактом нецелевого использования земельного участка руководитель общества был привлечен к административной ответственности, руководствуясь положениями статей 450, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 22, 46 Земельного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для расторжения договора аренды земельного участка, удовлетворив иск арендодателя.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, правильность применения норм материального права при рассмотрении дела, арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, указав при этом, что с 23.01.2009 до даты рассмотрения дела в суде участок освоен не полностью, открытая автостоянка не построена.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов первой и кассационной инстанций, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче жалобы общества с ограниченной ответственностью «Эгас» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина