528_600912

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-1652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.10.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Джи Эм-АВТОВАЗ» (г. Тольятти) на решение Арбитражного суда Самарской области от 09.01.2014 по делу № А55-20929/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.06.2014 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Джи Эм-АВТОВАЗ» к Самарской таможне (г. Самара) о признании недействительными и отмене решений о классификации товаров от 11.06.2013 № 10412000-03-03-16/000036, от 25.07.2013 № 0001800/00001/000, № 0001800/00002/000, № 0005616/00001/000, № 0005616/00002/000, от 02.08.2013 №№ 10412000-03-03-16/000163 – 10412000-03-03-16/000176, №№ 10412000-03-03-16/000178 – 10412000-03-03-16/000192, № 0003286/00001/000, о признании недействительными требований об уплате таможенных платежей и пеней от 20.08.2013 № 249 и от 23.08.2013 № 257, об обязании возвратить 1 400 515 рублей 26 копеек уплаченного денежного залога в счет уплаты таможенных платежей, 7 153 882 рублей 34 копейки

принудительно взысканного авансового платежа, внесенного по платежному поручению от 10.09.2013 № 101, а также 40 942 рублей 78 копеек пеней, уплаченных в добровольном порядке по требованию об уплате таможенных платежей от 23.08.2013 № 257,

установил:

закрытое акционерное общество «Джи Эм-АВТОВАЗ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Самарской таможне (далее – таможенный орган) о признании недействительными и отмене решений о классификации товаров от 11.06.2013 № 10412000-03-03-16/000036, от 25.07.2013 № 0001800/00001/000, № 0001800/00002/000, № 0005616/00001/000, № 0005616/00002/000, от 02.08.2013 №№ 10412000-03-03-16/000163 – 10412000-03-03-16/000176, №№ 10412000-03-03-16/000178 – 10412000-03-03-16/000192, № 0003286/00001/000, о признании недействительными требований об уплате таможенных платежей и пеней от 20.08.2013 № 249 и от 23.08.2013 № 257, об обязании возвратить 1 400 515 рублей 26 копеек уплаченного денежного залога в счет уплаты таможенных платежей, 7 153 882 рублей 34 копейки принудительно взысканного авансового платежа, внесенного по платежному поручению от 10.09.2013 № 101, а также 40 942 рублей 78 копеек пеней, уплаченных в добровольном порядке по требованию об уплате таможенных платежей от 23.08.2013 № 257.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 09.01.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.06.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их

отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, спор касается классификации товара в соответствии с положениями Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее – ТН ВЭД ТС), который представляет собой пластиковую табличку (эмблему) транспортного средства различных видов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение таможенной экспертизы, и установив, что спорный товар, выполненный из пластика в стилизованном виде в целях идентификации продукции – автомобиля, имеет функцию информирования и не может относится к фурнитуре, крепежам и аналогичным видам изделий для транспортных средств, руководствуясь положениями статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза, Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ТС, положениями ТН ВЭД ТС, суды признали правомерной классификацию спорного товара, произведенную таможенным органом.

Установив все фактические обстоятельства по делу, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных обществом

требований, отклонив при этом ссылки общества на предварительные решения Федеральной таможенной службы о классификации товаров, поскольку в этих решениях упомянуты иные товары, не соответствующие по своему функциональному и техническому назначению спорному товару общества.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Указанные доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно функционального предназначения и технических характеристик спорного товара.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Джи Эм-АВТОВАЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г.Першутов