

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

308-АД14-879

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЭК-Рост» (далее – общество) на постановление Управления Ставропольского края - Государственной жилищной инспекции от 14 января 2014 года № 4, решение Арбитражного суда Ставропольского края от 28 марта 2014 года по делу № А63-840/2014 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2014 года, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Управлению Ставропольского края - Государственной жилищной инспекции о признании недействительным постановления от 14 января 2014 года № 4 о привлечении к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 28 марта 2014 года, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2014 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель выражает несогласие с вынесенными в отношении него актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение представленных документов свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами влечет наложение

административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Пунктом 1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда от 27 сентября 2003 года № 170 (далее - Правила) определены требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

Из пункта 1.8 Правил следует, что техническая эксплуатация жилого фонда включает в себя управление жилищным фондом, техническое обслуживание и ремонт строительных конструкций и инженерных систем зданий (техническое обслуживание (содержание), включая диспетчерское и аварийное; осмотры; подготовку к сезонной эксплуатации; текущий ремонт; капитальный ремонт) и санитарное содержание.

В соответствии с пунктом 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С и не выше 75 °С.

Как установлено нижестоящими судами, обществом, осуществляющим оказание услуг и выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном жилом доме № 78 по ул. Эссентукской в г. Пятигорске на основании договора от 29 декабря 2012 года № 69, не соблюдены требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда, а именно установлено, что температура воды в точке разбора горячей воды в квартире № 11 и № 58 разная и не соответствует предусмотренным законом показаниям.

Таким образом, обществом совершено административное правонарушение ответственность за которое предусмотрена ст. 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы об отсутствии вины общества в связи с непредставлением им коммунальных услуг, являются несостоятельными, поскольку общество обслуживает общее имущество собственников многоквартирного дома, в силу чего обязано обеспечить равномерную подачу горячей воды через точку разбора для собственников жилых помещений в доме.

Описка, допущенная в решении Арбитражного суда Ставропольского края от 28 марта 2014 года, существа вынесенных по делу судебных постановлений не изменяет.

Иные доводы, аналогичные указанным в жалобе, были предметом проверки судов, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену принятых по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Бездействие общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении общества вынесено в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции, предусмотренной ст. 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Управления Ставропольского края - Государственной жилищной инспекции от 14 января 2014 года № 4, решение Арбитражного суда Ставропольского края от 28 марта 2014 года по делу № А63-840/2014 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2014 года, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЭК-Рост» - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров