

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-1079

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Нижегородской области, поданное в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 06.11.2013 по делу № А43-15987/2013, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2014 по тому же делу, по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Нижегородской области (далее – территориальное управление) к обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурно-Строительная корпорация «ГРАНД» (далее – общество) об истребовании из чужого незаконного владения в федеральную собственность объекта незавершенного строительства (стоянки спецавтотранспорта для иностранных специалистов с административными помещениями) площадью застройки 833,4 кв.м, степенью готовности 90%, литера А, расположенного по адресу: Нижний Новгород, Нижегородский район, улица Родионова, у здания № 192Д, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – государственного учреждения «Дирекция по строительству Нижегородского фармацевтического завода», Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области, Воронкова Михаила Петровича, Шканакина Владимира Александровича, Филиновой Надежды Григорьевны, Басова Андрея Сергеевича,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.11.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

В заявлении территориальное управление ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что 10.02.2012 право собственности на данный объект незавершенного строительства зарегистрировано в ЕГРП за обществом. Впоследствии решениями Нижегородского районного суда за физическими лицами признано право общей долевой собственности на 5000/499010 долей в праве в отношении спорного объекта за Филиновой Н.Г. (дело № 2-3535/13), на 5000/49901 долей в праве - за Басовым А.С. (дело № 2-251/2013). Право собственности Филиновой Н.Г. зарегистрировано в ЕГРП 27.06.2013.

При таких обстоятельствах, исходя из наличия притязаний иных лиц на указанный объект, а также учитывая, что от привлечения к участию в деле в качестве соответчиков участников общей долевой собственности истец

отказался, суд, руководствуясь статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 32 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришел к выводу, что рассмотрение данного дела невозможно без участия в качестве ответчиков всех лиц, владеющих спорным объектом и считающих себя его собственниками, поэтому отказал в удовлетворении исковых требований.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать территориальному агентству по управлению государственным имуществом в Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова