

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС14-3521

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Юридическое консультационное агентство «Диалог» (г. Иркутск) о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2014 по делу № А19-8500/2013 Арбитражного суда Иркутской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Юридическое консультационное агентство «Диалог» о включении в реестр требований кредиторов предпринимателя Чиркова П.П.,

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Чиркова Петра Петровича общество с ограниченной ответственностью «Юридическое консультационное агентство «Диалог» (далее – общество «ЮКА «Диалог») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов предпринимателя Чиркова П.П. требования в размере 123 163 725 рублей, обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 05.03.2014 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 14.08.2014 судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Не согласившись с постановлением суда кассационной инстанции, общество «ЮКА «Диалог» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации

Федерации с кассационной жалобой. Одновременно им подано ходатайство о приостановлении исполнения указанного постановления.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Учитывая, что постановление суда кассационной инстанции не предусматривает совершение исполнительных действий, оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**о п р е д е л и л:**

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Юридическое консультационное агентство «Диалог» о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2014 по делу № А19-8500/2013 Арбитражного суда Иркутской области отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина